

**Proceso de Otorgamiento de
Permisos de Operación para Casinos de Juego
Resolución Exenta N° 430/2020**

**INFORME CONFIDENCIAL DE EVALUACIÓN
DE LA OFERTA TÉCNICA DEL PROYECTO**

SAN FRANCISCO INVESTMENT S.A.

**Comuna de Mostazal
Región del Libertador Bernardo O'Higgins**

Mayo 2022

NATURALEZA DEL INFORME

El informe que usted está recibiendo, durante esta etapa del proceso de evaluación de las ofertas tiene un carácter reservado que sólo permite su conocimiento por parte del equipo evaluador y de los miembros del Consejo Resolutivo, por lo tanto, su carácter es confidencial, quedando prohibida su reproducción total o parcial.

Una vez que el proceso concluye, las resoluciones de adjudicación y/o denegación, según corresponda, pasan a constituir la información oficial. Asimismo, una vez que el proceso concluye, todos los antecedentes tenidos a la vista para el desarrollo de la presente evaluación pasarán a estar disponibles en los sistemas de postulación y evaluación SEPO y SOPO, los que son trazables y auditables.

ÍNDICE

1.	RESUMEN EJECUTIVO	4
2.	INTRODUCCIÓN	7
3.	OBJETIVOS	12
4.	INFORMACIÓN Y ANTECEDENTES UTILIZADOS EN EL PROCESO DE EVALUACIÓN DE LA OFERTA TÉCNICA.....	12
5.	COMITÉ TÉCNICO DE EVALUACIÓN	13
6.	RESEÑA DE LA SOCIEDAD POSTULANTE	14
7.	CAPÍTULO I: VERIFICACIÓN DEL CUMPLIMIENTO DE LOS REQUISITOS LEGALES Y REGLAMENTARIOS	19
8.	CAPÍTULO II: REVISIÓN DEL ORIGEN Y SUFICIENCIA DE FONDOS.....	32
9.	CAPÍTULO III: REVISIÓN DE PERTINENCIA DE EVALUACIÓN TOTAL O PARCIAL RESPECTO DE LOS POSTULANTES RENOVANTES	38
10.	CAPÍTULO IV: EVALUACIÓN TÉCNICA DEL PROYECTO	43
11.	CAPÍTULO V: RESULTADO DE LA EVALUACIÓN OFERTA TÉCNICA	51
12.	CONCLUSIÓN GENERAL	52
	ANEXO	53

1. RESUMEN EJECUTIVO

De conformidad a la Ley N° 19.995, que establece las Bases Generales para la Autorización, Funcionamiento y Fiscalización de Casinos de Juego, en adelante e indistintamente Ley N° 19.995 o Ley de Casinos, y el Decreto Supremo N° 1.722, de 2015, del Ministerio de Hacienda, que aprueba el Reglamento para la Tramitación y Otorgamiento de Permisos de Operación de Casinos de Juego, en adelante e indistintamente el Reglamento, la Superintendencia de Casinos de Juego, en adelante la Superintendencia o SCJ, indistintamente, deberá conducir la evaluación de la Oferta Técnica presentada por cada sociedad postulante o renovante a un permiso de operación de un casino de juego.

Por su parte, según lo dispuesto en el artículo 38 de la Ley N°19.995, la Superintendencia de Casinos de Juego cuenta con un Consejo Resolutivo, al que le corresponde la atribución exclusiva de otorgar, denegar, renovar y revocar los permisos de operación de casinos de juego en el país, como asimismo las licencias de juego y servicios anexos, de conformidad con las disposiciones de la misma ley y sobre la base de la proposición que al efecto le formule esta Superintendencia.

La referida evaluación considera las siguientes etapas conducentes a verificar el cumplimiento de los requisitos establecidos en las bases de licitación, la citada Ley y su Reglamento: a) Verificación del cumplimiento de los requisitos legales y reglamentarios; b) Revisión del origen y suficiencia de fondos; c) Revisión de pertinencia de evaluación total o parcial respecto de los postulantes renovantes; y d) Evaluación técnica de los proyectos presentados, todo lo anterior conforme a la metodología de evaluación que forma parte integral de las bases de licitación de los permisos de operación.

Tal como lo establece el Reglamento antes mencionado, y conforme al punto 3.9.3 de las Bases Técnicas, sólo aquellas sociedades postulantes que hayan dado cabal cumplimiento a los requisitos exigidos para el otorgamiento de un permiso de operación para un casino de juego y que, además, hayan alcanzado el puntaje mínimo de ponderación de la evaluación técnica del proyecto, podrán acceder al pronunciamiento del Consejo Resolutivo y posterior proceso de apertura de la Oferta Económica para optar al respectivo permiso de operación.

Habiendo concluido la evaluación técnica del postulante, a cargo del Comité Técnico de Evaluación, el resultado para cada uno de los requisitos evaluados, es el que se presenta a continuación:

a) Verificación del Cumplimiento de Requisitos Legales y Reglamentarios

En concordancia con el punto 3.3 de las Bases Técnicas, examinados los antecedentes de la sociedad renovante SAN FRANCISCO INVESTMENT S.A., en cuanto al cumplimiento de los artículos 16 y 17 de la Ley N° 19.995 y su Reglamento; los antecedentes personales, comerciales, tributarios y penales de sus directores, gerente general, accionistas y todos aquellos partícipes que poseen el 5% o más de participación en su propiedad consolidada, de conformidad con los artículos 18 y 21 bis de la Ley N°19.995 y a las normas pertinentes de su Reglamento, se concluye que dichas personas cumplen con los requisitos exigidos por la Ley

N° 19.995 y su Reglamento para la Tramitación y Otorgamiento de Permisos de Operación de Casinos de Juego.

b) Revisión del Origen y Suficiencia de los Fondos

Acorde a lo establecido en el punto 3.5 de las Bases Técnicas, investigado el origen de los fondos presentados para el financiamiento del proyecto postulado por la sociedad SAN FRANCISCO INVESTMENT S.A., se concluye que, de acuerdo con la información que obra en poder de esta Superintendencia y que se encuentra individualizada en el expediente respectivo, no se han constatado indicios en relación con un origen ilícito de los mismos.

Asimismo, respecto de la capacidad de la sociedad renovante para financiar el proyecto al que postula, de conformidad a los antecedentes revisados, se estima que dicha sociedad dispondría de los recursos necesarios para el financiamiento de su proyecto, en caso de otorgársele el permiso solicitado.

c) Revisión de pertinencia de evaluación total o parcial para los postulantes renovantes

Conforme al artículo 34 del Reglamento, corresponde a esta Superintendencia revisar la pertinencia de aplicar completamente o no la metodología de evaluación técnica a las sociedades operadoras que postulan a la renovación del actual permiso de operación.

Realizada la evaluación pertinente de los requisitos contemplados en las Bases Técnicas, sección 3.6, se concluye que la sociedad renovante SAN FRANCISCO INVESTMENT S.A., cumple con tales requisitos, según se fundamenta en la sección 9 de este informe.

En consecuencia, a la sociedad SAN FRANCISCO INVESTMENT S.A., se le asignan **900 puntos**, dando por cumplidos los criterios establecidos en los numerales 1, 2, 3 y 4, y en los factores de las letras a), b), c), d) y e) del criterio N° 5, señalados en el artículo 33 del Decreto Supremo N° 1.722 de 2015, del Ministerio de Hacienda.

d) Evaluación Técnica del Proyecto

Conforme al resultado de la revisión de pertinencia enunciada en la letra c) anterior y, en mérito de la información y antecedentes que se han tenido a la vista y que constan en el expediente respectivo, la Superintendencia ha efectuado la evaluación de la solicitud de renovación de un permiso de operación para un casino de juego presentado por la sociedad SAN FRANCISCO INVESTMENT S.A., verificando el cumplimiento del factor de la letra f) del criterio N° 5, del artículo 33 del Decreto Supremo N° 1.722 de 2015, del Ministerio de Hacienda, y del criterio establecido en el numeral 3 del artículo 34 del mismo Decreto Supremo, referido a la evaluación del desempeño o ejercicio operacional del casino de juego, alcanzando la suma de **125 puntos**, de un máximo de 200 puntos para un postulante renovante al permiso de operación, en los aspectos de inversión del proyecto y desempeño operacional.

En términos globales, y en mérito de lo expuesto precedentemente y de la información y antecedentes que se han tenido a la vista, que forman parte del expediente respectivo y, considerando su puntaje acumulado de **1.025 puntos**, se concluye que la sociedad **SAN FRANCISCO INVESTMENT S.A.** ha aprobado el examen de todos los antecedentes que conforman la Evaluación de la Oferta Técnica, de conformidad a la Ley N° 19.995 y el Decreto Supremo N° 1.722 de 2015, del Ministerio de Hacienda, que contiene el Reglamento para la Tramitación y Otorgamiento de Permisos de Operación de Casinos de Juego, y en consecuencia si el Consejo Resolutivo así lo estima, está en condiciones de pasar a la etapa de apertura de Oferta Económica.

2. INTRODUCCIÓN

En virtud de lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley de Casinos, en nuestro país se autoriza el funcionamiento de hasta un máximo de 24 casinos de juego a nivel nacional, excluyendo la Región Metropolitana. A su vez, cada región puede contar con un máximo de tres casinos de juego y con un mínimo de uno. Esta última restricción no rige para la comuna de Arica, pues conforme al artículo 64 de la Ley de Casinos, no se aplicarán a la comuna de Arica las condiciones limitantes señaladas en el citado artículo 16.

De esta forma, actualmente en Chile existen 26 casinos de juego, 2 en la comuna de Arica y otros 24 distribuidos a nivel nacional. La gran mayoría de estos permisos de operación, que tienen una vigencia de 15 años, fueron otorgados por esta Superintendencia en el año 2006, iniciando los casinos de juego sus operaciones durante los años 2008 y 2009, por lo que los referidos permisos vencen entre los años 2023 y 2024, pudiendo los actuales operadores postular a su renovación.

Entre los 26 casinos de juego actualmente existentes, se encuentran las concesiones municipales que están en tránsito al régimen regulatorio de la Ley 19.995, emplazadas en las comunas de Arica, Iquique, Pucón, Puerto Varas y Natales, que continúan operando bajo ese régimen.

En este contexto, como lo establece la Ley de Casinos y el referido Reglamento, entre los 48 y 36 meses previos a la fecha de vencimiento de los permisos en explotación, esta Superintendencia debe dictar la Resolución de Apertura, que declara formalmente abierto el proceso para otorgar nuevos o renovar los actuales permisos de operación. Para estos efectos, la Superintendencia publicó las respectivas Bases Técnicas que establecen los requerimientos necesarios para realizar una postulación para adjudicarse o renovar un permiso de operación de un casino de juego actualmente vigente, por parte de las sociedades postulantes o renovantes.

Este proceso de otorgamiento bajo el cual se evaluaron las postulaciones incluyó hasta un máximo de 12 permisos de operación de cupos que quedarán disponibles a nivel nacional, una vez que los permisos de operación de las sociedades operadoras individualizadas en el siguiente cuadro expiren, circunstancia que tendrá lugar entre el 29 de julio de 2023 y el 14 de mayo de 2024.

Región	Sociedad operadora	Casino	Fecha de otorgamiento permiso de operación	Operación casino de juego	
				Fecha de Inicio operaciones	Fecha de Término permiso de operación
Del Biobío	Casino Gran Los Ángeles S.A.	Casino Gran Los Ángeles	29-jul-06	29-jul-08	29-jul-23
De Atacama	Gran Casino de Copiapó S.A.	Antay Casino & Hotel	29-jul-06	07-ago-08	07-ago-23
De O'Higgins	Casino de Colchagua S.A.	Casino de Colchagua	29-dic-06	12-sept-08	12-sept-23
De O'Higgins	San Francisco Investment S.A.	Sun Monticello	29-dic-06	08-oct-08	08-oct-23
De Antofagasta	Operaciones El Escorial S.A.	Enjoy Antofagasta	29-jul-06	11-nov-08	11-nov-23
Del Biobío	Marina del Sol S.A.	Marina del Sol	29-jul-06	13-nov-08	13-nov-23
Del Maule	Sociedad Casino de Juego de Talca S.A.	Gran Casino de Talca	29-dic-06	26-dic-08	26-dic-23
De los Lagos	Latin Gaming Osorno S.A.	Marina del Sol Osorno	29-jul-06	13-ene-09	13-ene-24
De la Araucanía	Casino de Juegos Temuco S.A.	Dreams Temuco	29-jul-06	14-ene-09	14-ene-24
De los Ríos	Casino de Juegos Valdivia S.A.	Dreams Valdivia	29-jul-06	20-feb-09	20-feb-24
De Magallanes	Casino de Juegos Punta Arenas S.A.	Dreams Punta Arenas	29-jul-06	13-mar-09	13-mar-24
De Antofagasta	Latin Gaming Calama S.A.	Marina del Sol Calama	21-sept-06	14-may-09	14-may-24
Total casinos: 12					

Cabe señalar que las actuales sociedades operadoras pueden optar a participar de este proceso, postulando a la renovación de sus permisos de operación vigentes, de conformidad con la legislación vigente.

Dentro del marco de la Resolución Exenta N°430 /2020 que aprobó las Bases Técnicas para la postulación a permisos de operaciones y/o renovaciones de estos, el presente informe, da cuenta detallada del proceso de evaluación de la oferta técnica del proyecto de la sociedad SAN FRANCISCO INVESTMENT S.A., conforme lo prescribe la Ley N° 19.995, que establece las Bases Generales para la Autorización, Funcionamiento y Fiscalización de Casinos de Juego, y el Decreto Supremo N° 1.722, de 2015, del Ministerio de Hacienda, que aprueba el Reglamento para la Tramitación y Otorgamiento de Permisos de Operación de Casinos de Juego, el referido proceso cuenta con una serie de etapas previamente definidas y que constan detalladamente en las respectivas Bases Técnicas, a saber:

- Preparación de las Ofertas
 - a) Aprobación y publicación de las bases técnicas.
 - b) Resolución de apertura del proceso de otorgamiento de un permiso de operación.
 - c) Período de consultas, respuestas y aclaraciones a las bases técnicas.
 - d) Preparación de las ofertas.
- Audiencia de Presentación de Ofertas Técnicas y Económicas

- Evaluación de las Ofertas Técnicas
 - a) Verificación del cumplimiento de los requisitos legales y reglamentarios.
 - b) Revisión del origen y suficiencia de los fondos.
 - c) Revisión de pertinencia de evaluación total o parcial respecto de los postulantes renovantes.
 - d) Resultado de la evaluación técnica.
- Resolución de Evaluación de las Ofertas Técnicas
 - a) Proposición al Consejo Resolutivo.
 - b) Pronunciamiento del Consejo Resolutivo y revisión de la evaluación, si corresponde.
 - c) Aprobación del Consejo Resolutivo.
 - d) Resolución de evaluación de las ofertas técnicas.
- Otorgamiento del Permiso de Operación
 - a) Audiencia de apertura de la oferta económica.
 - b) Resolución de otorgamiento, denegación o renovación de los permisos.

El presente informe se refiere exclusivamente a la etapa de Evaluación de las Ofertas Técnicas, cuyo resultado se presenta en los siguientes cinco capítulos:

Capítulo I:	Verificación del cumplimiento de requisitos legales y reglamentarios
Capítulo II:	Revisión del origen y suficiencia de fondos
Capítulo III:	Revisión de pertinencia de evaluación total o parcial respecto de los postulantes renovantes
Capítulo IV:	Evaluación técnica del proyecto
Capítulo V:	Resultado de la evaluación oferta técnica

Marco Legal y Reglamentario Aplicable

El proceso de otorgamiento de un permiso de operación para un casino de juego, se regirá por las disposiciones constitucionales, legales y reglamentarias vigentes en Chile y que resulten aplicables y, en especial, los siguientes cuerpos normativos:

- a) Ley N°19.995, sobre Bases Generales para la Autorización, Funcionamiento y Fiscalización de Casinos de Juego;
- b) Ley N°19.880, que establece las bases de los Procedimientos Administrativos que Rigen los Actos de los Órganos de la Administración del Estado, la cual se debe aplicar con carácter de supletorio en todos aquellos aspectos que no se encuentren regulados, siempre y cuando esa aplicación resulte conciliable con la naturaleza del Proceso;
- c) Ley N°18.575, Ley Orgánica Constitucional de Bases Generales de la Administración del Estado;

- d) Ley N°19.913, que crea la Unidad de Análisis Financiero y modifica diversas disposiciones en materia de lavado y blanqueo de activos;
- e) Decreto Supremo N°1.722 de 2015, del Ministerio de Hacienda, que establece el Reglamento para la Tramitación y Otorgamiento de Permisos de Operación de Casinos de Juego;
- f) Las Bases Técnicas y sus correspondientes anexos;
- g) Las Instrucciones de general aplicación (Circulares) dictadas por la Superintendencia de Casinos de Juego. En general, todas las instrucciones, circulares, interpretaciones administrativas, órdenes y principios e instrucciones contables emitidas por la SCJ, así como aquellas dictadas en conjunto con otros organismos con competencia, las que además se entenderán incorporadas de forma automática a las respectivas Bases Técnicas a su entrada en vigencia.
- h) Todas aquellas circulares aclaratorias que respondan las consultas que formulen los interesados como parte del Proceso.

Dado el marco normativo referido y habiendo acreditado las sociedades postulantes el cumplimiento de los requisitos legales y reglamentarios, tener un origen y suficiencia de fondos necesarios para acometer el proyecto y contar con una evaluación técnica del proyecto que haya verificado de manera acabada la Oferta Técnica, éstas podrán acceder al pronunciamiento del Consejo Resolutivo y posterior proceso de apertura de la Oferta Económica para optar al permiso de operación o a su renovación, según corresponda.

Metodología de Evaluación de la Oferta Técnica recibida

La oferta técnica del proyecto fue revisada en conformidad a la metodología aprobada en las Bases Técnicas para el proceso de otorgamiento o renovación de permisos de operación de casinos de juego, la que contempla la revisión de los siguientes aspectos:

a) Cumplimiento de Requisitos Legales y Reglamentarios

La Superintendencia debe realizar una investigación relativa a la idoneidad de cada una de las personas naturales y jurídicas que directa o indirectamente participan en la propiedad de la sociedad postulante. En este sentido, la sociedad postulante deberá dar cumplimiento a los artículos 16, 17, 18, 20 y 21 bis de la Ley N° 19.995. Las condiciones allí establecidas se detallan en el respectivo capítulo del presente informe.

b) Origen y Suficiencia de Fondos

La Superintendencia investiga el origen del patrimonio de los inversionistas que participan en la referida sociedad, la fuente y la disponibilidad de los fondos para financiar el proyecto casino, así como también el proyecto integral.

c) Pertinencia de una evaluación total o parcial respecto de los postulantes renovantes

Para las sociedades que postulan a la renovación del permiso de operación, la Superintendencia revisa la pertinencia de llevar a cabo la evaluación total o parcial del proyecto, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 34 del Decreto Supremo N°1.722 de 2015 del Ministerio de Hacienda.

d) Evaluación técnica del Proyecto

Esta evaluación tiene por objeto recoger el resultado de la evaluación sustantiva de la solicitud de permiso de operación para un casino de juego presentada por la sociedad postulante o renovante, considerando al efecto la ponderación para cada uno de los criterios y factores que establece la Ley N° 19.995 y el Decreto Supremo N° 1.722 de 2015, del Ministerio de Hacienda, según sea la condición de postulante o renovante a un permiso de operación.

Facultades de la Superintendencia para recabar información

La Superintendencia dispone de amplias facultades legales para investigar los antecedentes comerciales, tributarios, financieros, administrativos, civiles y penales de todos los accionistas de la sociedad postulante, como también de aquellas personas naturales que integren las personas jurídicas accionistas de dicha sociedad, de aquellas que forman parte de su directorio, y de sus representantes y apoderados. Además, se encuentra dotada de amplias facultades para investigar especialmente el origen de los capitales aportados, provengan estos de accionistas personas naturales o jurídicas.

Asimismo, durante la etapa de evaluación, la Superintendencia se encuentra facultada para requerir, tanto a las sociedades que hubieren presentado ofertas para acceder o renovar un permiso de operación, como a cualquiera de sus accionistas personas naturales o jurídicas, todas las aclaraciones, precisiones y antecedentes que sean necesarios para desarrollar y concluir la evaluación.

3. OBJETIVOS

Considerando el marco normativo expuesto en el título precedente, los objetivos del proceso de Evaluación de la Oferta Técnica son los siguientes:

- a) Evaluar a los socios, accionistas o partícipes de las distintas entidades que forman parte del diagrama societario de la sociedad postulante a un proyecto de casino, sean éstos personas naturales o jurídicas. Ello a objeto de determinar si cumplen con los requisitos de idoneidad que exige la normativa vigente.
- b) Identificar el origen de los capitales que serán aportados a cada proyecto de casino de juego. Esto implica determinar y respaldar con la correspondiente información que el financiamiento y los capitales aportados por los socios provienen de fuentes legítimas. Asimismo, evaluar la suficiencia y disponibilidad de los fondos para financiar el proyecto presentado a evaluación.
- c) Evaluar las características técnicas del proyecto de acuerdo a los criterios y factores indicados en la normativa vigente, a fin de obtener el puntaje ponderado total que le permita acceder al pronunciamiento del Consejo Resolutivo.

4. INFORMACIÓN Y ANTECEDENTES UTILIZADOS EN EL PROCESO DE EVALUACIÓN DE LA OFERTA TÉCNICA

La presente evaluación se basó en los antecedentes presentados por la propia sociedad postulante renovante al momento de la audiencia pública de recepción de ofertas y en aquellos que la Superintendencia recabó en el ejercicio de sus atribuciones legales.¹

Además de la documentación e información presentada por la sociedad renovante, esta Superintendencia obtuvo información relativa al cumplimiento de los requisitos legales y reglamentarios, por parte de organismos públicos nacionales e internacionales, e información pública disponible en bases de datos de cumplimiento normativo. Esta información y antecedentes, constan en el expediente digital de evaluación, a través de Sistema Informático de Postulación y Evaluación de Ofertas a un Permiso de Operación (SOPO-SCJ y SEPO-SCJ, respectivamente), el que cumple los requisitos de trazabilidad y auditabilidad respectivos.

¹ Ver detalle de tramitación de correspondencia en Anexo A.

5. COMITÉ TÉCNICO DE EVALUACIÓN

Para el cumplimiento de la evaluación de las ofertas técnicas, la Superintendente constituyó un Comité Técnico de Evaluación conforme a lo establecido en el artículo 37 del D.S. N° 1.722, de 2015. Para el presente informe, los miembros que conforman dicho Comité de Evaluación, según Resolución Exenta N° 106, de fecha 9 de febrero de 2022, modificada por la Resolución Exenta N° 344, de fecha 16 de mayo de 2022, son los siguientes:

- 1) Vivien Villagrán Acuña, Superintendente y Presidenta del Comité
- 2) Carlos Arriagada Pérez, Jefe División de Autorizaciones
- 3) Manuel Zárate Campos, Jefe División Jurídica
- 4) Rodrigo Ajenjo Martínez, profesional a contrata, Jefe de la Unidad de Estudios
- 5) Marcela Iglesias Scepanovic, profesional a contrata de la División de Autorizaciones
- 6) Michelle Niedbalski Ramírez, profesional a contrata de la División Jurídica
- 7) Alexis Foster Molina, profesional del Ministerio de Hacienda
- 8) David Aranda Cermeño, profesional del Ministerio de Economía, Fomento y Turismo
- 9) Diego Vásquez Piñones, profesional del Ministerio del Interior y Seguridad Pública

En el caso de los tres funcionarios provenientes de los Ministerios de Hacienda, Economía e Interior, respectivamente, estos fueron asignados a esta labor mediante las respectivas comisiones de servicio generadas por sus superiores.

Cabe señalar que con fecha 9 de marzo de 2022, el funcionario designado en comisión de servicio por el Ministerio de Economía, Fomento y Turismo, Sr. Rodrigo Espinoza Basualto, presentó a esta Superintendencia su renuncia voluntaria a la comisión de servicio designada, siendo reemplazado por el Sr. David Aranda Cermeño, funcionario de dicho Ministerio, según consta en la respectiva comisión de servicio, emitida para el efecto.

6. RESEÑA DE LA SOCIEDAD POSTULANTE RENOVANTE

6.1 Identificación del grupo al que pertenece la sociedad postulante²

- a) Nombre con que es conocido: Dreams S.A.
- b) País de Origen: Chile
- c) Actividad principal del holding: operación de casinos de juego y proyecto integral.
- d) Participación en casinos y juegos de azar (número y países)³:

SOCIEDADES OPERADORAS DE CASINOS DE JUEGO	PAÍS	GRUPO PROPIETARIO
San Francisco Investment S.A. – Casino Monticello	Chile	Dreams S.A.
Casino de Juegos Iquique S.A.	Chile	Dreams S.A.
Casino de Juegos Temuco S.A.	Chile	Dreams S.A.
Casino de Juegos Valdivia S.A.	Chile	Dreams S.A.
Plaza Casino S.A. (Puerto Varas)	Chile	Dreams S.A.
Casino de Juegos Coyhaique S.A.	Chile	Dreams S.A.
Casino de Juegos Punta Arenas S.A.	Chile	Dreams S.A.
Sun Casinos Colombia S.A.S. (Casinos Gran Plazuela, Drivers Plaza y el Edén)	Colombia	Dreams S.A.
Ocean Club Casino Inc.	Panamá	Dreams S.A.
Dreams Corporation S.A.C. (Casinos Pachanga Independencia, Kingdom y New York)	Perú	Dreams S.A.
Recreativos el Galeón S.A.C. (Pachanga San Borja)	Perú	Dreams S.A.
Interstate Gaming del Perú S.A. (Casinos Luxor Lima y Tacna)	Perú	Dreams S.A.

² Para estos efectos, se tendrá en consideración la definición de controlador establecida por el Artículo 97 de la Ley N° 18.045, que señala: Artículo 97.- “Es controlador de una sociedad toda persona o grupo de personas con acuerdo de actuación conjunta que, directamente o a través de otras personas naturales o jurídicas, participa en su propiedad y tiene poder para realizar alguna de las siguientes actuaciones:

a) Asegurar la mayoría de votos en las juntas de accionistas y elegir a la mayoría de los directores tratándose de sociedades anónimas, o asegurar la mayoría de votos en las asambleas o reuniones de sus miembros y designar al administrador o representante legal o a la mayoría de ellos, en otro tipo de sociedades, o b) Influir decisivamente en la administración de la sociedad.

Cuando un grupo de personas tiene acuerdo de actuación conjunta para ejercer alguno de los poderes señalados en las letras anteriores, cada una de ellas se denominará miembro del controlador.

En las sociedades en comandita por acciones se entenderá que es controlador el socio gestor.”

³ Fuente de la información: Antecedentes obtenidos de la documentación presentada por la sociedad postulante en la etapa de Audiencia de las Ofertas del proyecto.

SOCIEDADES OPERADORAS DE CASINOS DE JUEGO	PAÍS	GRUPO PROPIETARIO
Thunderbird Fiesta Casino – Benavides S.A.	Perú	Dreams S.A.
Online Gaming S.A.C. - www.solbet.pe	Perú	Dreams S.A.
Nuevo Hotel Plaza Casino S.A	Argentina	Dreams S.A.

6.2 Identificación del proyecto de la sociedad postulante

- a) Nombre de la Sociedad Postulante: **SAN FRANCISCO INVESTMENT S.A.**
- b) Rut: 76.299.170-5
- c) Nombre del proyecto: Monticello
- d) Tipo de postulante: Renovante
- e) Dirección del proyecto: Panamericana Sur Km. 57
- f) Ubicación: Mostazal - Región del Libertador Bernardo O'Higgins
- g) Nombre del Gerente General: Manuel Rojas Ramírez

6.3 Licencias de juego solicitadas

Categoría	Juego y/o Modalidad
Cartas	<ul style="list-style-type: none"> - Black Jack o Veintiuno - Challenge 21 - Canal 21 - Punto y Banca - Baccarat o Chemin de Fer o Ferrocarril - Midi Punto y Banca - Mini Punto y Banca - Caribbean Poker o Poker caribeño o Poker sin descarte - Draw Poker o Poker a cinco cartas con descarte - Poker Tres Cartas - Go Poker - Stud Poker - Seven Stud Poker - Texas Hold'em Poker - Omaha Poker - War o Guerra - Treinta y Cuarenta
Dados	<ul style="list-style-type: none"> - Craps - Mini Craps - Corona y Ancla o Crown and Anchor - Chuck a Luck

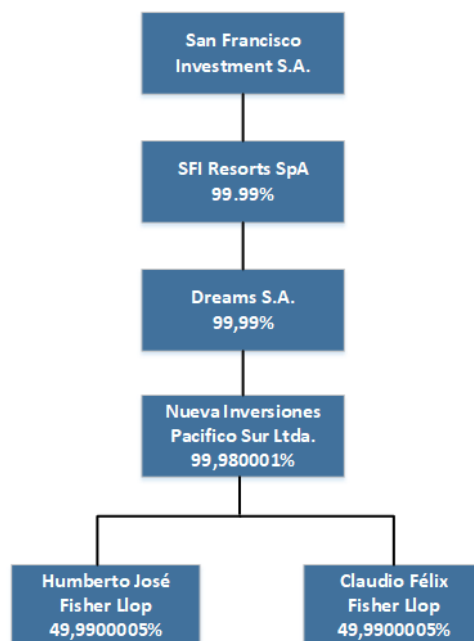
Categoría	Juego y/o Modalidad
Ruleta	<ul style="list-style-type: none"> - Ruleta Francesa - Ruleta Americana con un cero - Ruleta Americana con doble cero - Big Six o Rueda de la Fortuna
Bingo	<ul style="list-style-type: none"> - Bingo o lotería
Máquinas de Azar	<ul style="list-style-type: none"> - Máquinas de Azar

6.4 Servicios Anexos cuya autorización solicita

- Servicio de Restaurante
- Servicio de Bar
- Sala de Estar
- Servicio de Cambio de Moneda Extranjera
- Servicio de Cafetería o Salón de Té
- Sala de Eventos o Espectáculos

6.5 Diagrama de estructura societaria de la sociedad postulante

El siguiente esquema corresponde a la malla societaria de la sociedad renovante, de acuerdo a la información acompañada en la audiencia de presentación de ofertas técnicas y económicas.



6.6 Identificación de las personas que directamente participan en la propiedad de la sociedad renovante y aquellos que poseen el 5% o más de participación en la propiedad consolidada de la misma:

Accionistas directos:

Nombre	RUT o N° de Identificación	Nacionalidad
SFI RESORTS SpA	76.929.340-K	CHILE

Partícipes del 5% o más de participación en la propiedad consolidada de la renovante (excluyendo accionistas directos):

Nombre	RUT o N° de Identificación	Nacionalidad
DREAMS S.A.	76.033.514-2	CHILE
NUEVA INVERSIONES PACÍFICO SUR LIMITADA	76.383.274-0	CHILE
CLAUDIO FÉLIX FISCHER LLOP	7.378.XXX-X	CHILE
HUMBERTO JOSÉ FISCHER LLOP	6.687.XXX-X	CHILE

6.7 Imágenes del proyecto

Nuevo hotel



7. CAPÍTULO I: VERIFICACIÓN DEL CUMPLIMIENTO DE LOS REQUISITOS LEGALES Y REGLAMENTARIOS

7.1 Cumplimiento de los requisitos legales y reglamentarios de la sociedad postulante

Conforme lo prescribe la Ley N° 19.995, y de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 3° del Reglamento contenido en el Decreto Supremo N° 1.722, de 2015, del Ministerio de Hacienda, corresponde exclusivamente a la Superintendencia de Casinos de Juego, a través de su Consejo Resolutivo, el otorgamiento o la renovación de permisos de operación para la instalación y funcionamiento de casinos de juego en el país, previa verificación y evaluación del cumplimiento de las condiciones generales y especiales que se establezcan, así como el cumplimiento de los requisitos legales y reglamentarios pertinentes; todo ello de acuerdo al procedimiento administrativo establecido para tal efecto.

En este sentido, la sociedad postulante deberá dar cumplimiento a los artículos 16, 17, 18, 20 y 21 bis de la Ley N° 19.995, complementados por los respectivos artículos del Decreto Supremo N°1.722, ya mencionado. Esto es, en términos generales:

- La ubicación contemplada en la postulación debe encontrarse situada a una distancia vial que no sea inferior a 70 kms. respecto de otro casino en actual funcionamiento; sólo pueden postular sociedades anónimas cerradas constituidas en Chile, cuyo objeto social sea la explotación de un casino de juego; las sociedades postulantes sólo podrán constituirse y funcionar con un máximo de diez accionistas, y deberán contar con un capital social que no puede ser inferior a 10.000 UTM; la vigencia de la sociedad no podrá ser inferior al tiempo por el cual se otorga el permiso de operación o su renovación, y su domicilio deberá corresponder al lugar en que se explotará el casino de juegos.
- Por su parte, los accionistas de las postulantes deben justificar el origen de los fondos que destinarán a la sociedad y no deben haber sido condenados por delito que merezca pena aflictiva.
- En el caso de su directorio, no podrán formar parte de éste además de las personas comprendidas en las inhabilidades contempladas en la Ley N° 18.046, de Sociedades Anónimas, quienes no cumplan con los requisitos señalados en el párrafo anterior.
- Asimismo, las sociedades postulantes o sus accionistas no deben encontrarse en alguna de las siguientes situaciones que se consideran causales para no continuar con la evaluación:
 - a) Encontrarse en estado de insolvencia;
 - b) Haber sido, en los últimos quince años, director, gerente o accionista en una sociedad operadora a la cual se haya revocado su permiso de operación;
 - c) Haber aportado a esta Superintendencia información falsa, incompleta, inconsistente, adulterada o manifiestamente errónea respecto de sus antecedentes y deben haber acompañado los antecedentes requeridos por este servicio para llevar a cabo la evaluación en tiempo y forma;

- d) Ser socios o administradores de empresas o sociedades que mantengan deudas impagas con el Fisco, cuyo plazo para el pago se encuentre vencido;
- e) Haber sido sancionados administrativamente, mediante resolución firme, por tres o más infracciones graves en los últimos cinco años, por incumplimiento de las normas que regulan la actividad de los casinos.
- f) Haber sido sancionada la persona jurídica, por alguno de los delitos contemplados en la Ley N°20.393; o los accionistas personas naturales en virtud de lo dispuesto en los artículos 27 o 28 de la Ley N°19.913, en la Ley N°18.314 o en los artículos 250 y 251 bis del Código Penal o sus equivalentes en el extranjero.

Finalmente, la normativa requiere que la postulante acompañe todos los antecedentes necesarios para presentar su oferta técnica, detallados en el art 20 de la Ley N°19.995.

7.2 Antecedentes acompañados por la sociedad postulante

Para acreditar el cumplimiento de los requisitos legales y reglamentarios tanto de sí misma como de las personas que participan del 5% o más de la propiedad consolidada de la sociedad renovante, se tuvo a la vista tanto los antecedentes presentados por la sociedad renovante en su postulación a una renovación, como también aquellos que esta Superintendencia recabó en ejercicio de sus atribuciones legales.

En este contexto, la sociedad renovante acompañó los siguientes certificados o antecedentes⁴:

- a) SP-03/PJ-03 Certificado de vigencia de la sociedad o certificado de vigencia entregado por el Registro de empresas y sociedades.
- b) SP-11/PJ-09/ PN1-05 Certificado de deudas tributarias del Servicio de Impuestos Internos.
- c) SP-12/PJ-10 Certificado de deuda morosa de la Tesorería General de la República de Chile.
- d) SP-13/PJ-11/PN1-06 Certificado de Procedimientos concursales/quiebra, emitido por la Superintendencia de Insolvencia y Reemprendimiento.
- e) PJ-12 Estados Financieros
- f) SP-15/PJ-13 Declaración de impuestos
- g) SP-16/PJ-14 Cartolas Bancarias
- h) SP-17/PJ-15/ PN1-08 Certificado de Endeudamiento en el Sistema Financiero.
- i) PN1-07 Formulario de declaración de impuesto a la Renta
- j) SP-18/PJ-16/ PN1-09 Boletín de antecedentes comerciales
- k) SP-19 Informe societario
- l) PN1-04/PN2-03 Certificado de antecedentes para fines especiales.
- m) PN1-07 Formulario de Declaración de Impuesto a la Renta
- n) PN1-10/PJ-17 Documento que acredite la calidad de controlador, si corresponde.

⁴ Los requisitos de cada documento se encuentran especificados en el Anexo N°1 de las Bases Técnicas.

- o) SP-20 Declaración de veracidad y autenticidad de antecedentes e información declarada y presentada en sistema SOPO.
- p) CJ-01/OC-01 Inscripción de dominio del inmueble casino de juego y de las obras complementarias
- q) CJ-02/OC-02 Certificado de hipotecas y gravámenes del inmueble casino de juego y de las obras complementarias.
- r) CJ-03 Contrato de arrendamiento o comodato relativos al inmueble (en los casos que la sociedad postulante no sea propietaria del inmueble).
- s) CJ-04/ OC-04 Certificado de Informaciones Previas.
- t) CJ-05/OC-05 Avalúo fiscal
- u) CJ-06/ OC-06 Estudio de Impacto Vial.
- v) CJ-07 Plan de seguridad para el funcionamiento del casino de juego
- w) CJ-09/ OC-07 Memoria de accesibilidad
- x) PG-01 Depósito de 1.000 UTM
- y) PG-02 Boleta de Garantía bancaria por el 5% monto de la inversión nueva
- z) PG-03 Boleta de Garantía bancaria o Vale Vista por la oferta económica
- aa) OE- Oferta Económica

Asimismo, el análisis se llevó a cabo con la declaración jurada de Sistema SOPO, entregada también en la audiencia de postulación por su representante, el Sr. Claudio Tessada Pérez.

7.3 Antecedentes obtenidos de organismos de supervisión tributaria, entidades policiales, de investigación penal, tribunales de justicia, bases de datos de información comercial y otros

La SCJ, mediante oficios que se encuentran individualizados en Anexo A, solicitó información acerca de los directores, administradores y/o socios o accionistas, ya sea personas jurídicas y naturales, de la sociedad postulante o sus sociedades relacionadas a los siguientes organismos:

- a) Entidades policiales, de investigación penal y tribunales de justicia:
 - Policía de Investigaciones de Chile
 - Interpol Santiago - Chile
 - Excm. Corte Suprema de Justicia de Chile
 - Ministerio Público de Chile
- b) Organismos de Supervisión Tributaria, de Valores y Seguros, y de Insolvencia y Reemprendimiento
 - Servicio de Impuestos Internos de Chile
 - Comisión para el Mercado Financiero de Chile
 - Tesorería General de la República de Chile
 - Superintendencia de Insolvencia y Reemprendimiento de Chile

c) Bases de datos de información comercial y/o personal:

- Sistema de información World Compliance Online Search Tool Services del proveedor Lexis Nexis Risk Solutions.

d) Otros antecedentes:

- Cualquier información adicional que se haya aportado y/u obtenido durante el desarrollo del proceso de la evaluación (como, por ejemplo, información de prensa, sitios web, etc.)

7.4 Cuadro de cumplimiento

A continuación, se presenta un cuadro comparativo con el resultado de la revisión del cumplimiento de los requisitos legales y reglamentarios de la sociedad renovante, donde se describen los principales hechos constatados en los documentos que fueron acompañados en la oferta técnica de ésta, además de otros antecedentes obtenidos durante el proceso de evaluación técnica.

Criterio	Cumple /No Cumple	Comentarios	Documentos revisados de acuerdo a la metodología
Ubicación Casino	Cumple	<p>La sociedad renovante cumple con el requisito establecido en el artículo 16 de la Ley N° 19.995, dado que San Francisco Investment S.A. posee un permiso de operación otorgado por Resolución Exenta N°347, de 27 de diciembre de 2006, de la Superintendencia de Casinos de Juego, por lo que se da por cumplido.</p> <p>Se revisa así también:</p> <p>Contrato de Arrendamiento, celebrado entre SFI Resorts S.A. y San Francisco Investment S.A., de fecha 17 de julio de 2008.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Modificación del contrato de arrendamiento, de fecha 23 de octubre de 2009. - Modificación del contrato de arrendamiento, entre las mismas partes, de fecha 26 de octubre de 2009. - Modificación de contrato de arrendamiento, entre SFI Resorts S.A. y San 	<ul style="list-style-type: none"> - CJ-01 Inscripción de Dominio del Inmueble. - CJ-03 Contrato de arrendamiento o comodato relativos al inmueble. - Resolución Exenta N° 347, de 27 de diciembre de 2006, de la Superintendencia de Casinos de Juego.

		Francisco Investment S.A., de fecha 30 de septiembre de 2015.	
Constitución Sociedad renovante	Cumple	<p>Para comprobar el cumplimiento del requisito constitución de la sociedad renovante, establecido en el artículo 17 de la Ley N° 19.995, se tuvo a la vista los siguientes antecedentes:</p> <ul style="list-style-type: none"> - La Resolución Exenta N°347, de fecha 27 de diciembre de 2006, de esta Superintendencia, que otorgó permiso de operación para un casino de juego en la comuna de Mostazal, a la sociedad San Francisco Investment S.A. - Certificado de Vigencia de sociedad San Francisco Investment S.A., de fecha 24 de noviembre de 2021, del Conservador de Bienes Raíces de Rancagua. <p>De dichos documentos, se concluyó que la sociedad San Francisco Investment S.A. se encuentra legalmente constituida y vigente.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - SP-03 Certificado de Vigencia de la Sociedad solicitante. - Resolución Exenta N° 347, de 27 de diciembre de 2006, de la Superintendencia de Casinos de Juego.
Capital Sociedad renovante	Cumple	La sociedad postulante renovante cumple con el artículo 17 letra c) de la Ley N° 19.995, estando suscrito y pagado al menos el 50% del capital al momento de la constitución de la sociedad dado que la Sociedad renovante San Francisco Investment S.A. posee permiso de operación por Resolución Exenta N° 347 de fecha 27 de diciembre de 2006 de la Superintendencia de Casinos de Juego y sus modificaciones posteriores han sido autorizadas por esta Superintendencia.	<ul style="list-style-type: none"> - Resolución Exenta N° 347, de 27 de diciembre de 2006, de la Superintendencia de Casinos de Juego.
Contrato Casino de Juego	Cumple	<p>Se verificó que la sociedad renovante cumple con el requisito establecido en el art. 20 letra d) de la Ley N° 19.995 y art 13 letra g) del Decreto Supremo N° 1.722, de 2015, del Ministerio de Hacienda.</p> <p>Que, para certificar el cumplimiento del requisito señalado anteriormente, por parte de la sociedad renovante San Francisco Investment S.A., se ha tenido a la vista:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Contrato de Arrendamiento, de fecha 17 de julio de 2008. - Modificación de contrato de arrendamiento, de fecha 23 de octubre de 2009. 	<ul style="list-style-type: none"> - CJ-01 Inscripción de Dominio del Inmueble - CJ-02 Certificado de Hipotecas y gravámenes - CJ-03 Contrato de arrendamiento o comodato relativos al inmueble

		<p>- Addendum de contrato de arrendamiento, de fecha 26 de octubre de 2009.</p> <p>- Modificación de contrato de arrendamiento, de fecha 30 de septiembre de 2015.</p>	
Inhabilidades Directores Sociedad renovante	Cumple	<p>Se verificó que la sociedad postulante renovante cumple con el requisito establecido en el artículo 18 inciso segundo de la Ley N° 19.995, relativo a que no forman parte de la sociedad directores que se encuentren bajo las inhabilidades contempladas en los artículos 35 o 36 de la Ley N° 18.046, de Sociedades Anónimas.</p> <p>Para certificar el cumplimiento del requisito anterior se ha tenido a la vista declaración jurada realizada en el sistema SOPO, certificados de antecedentes especiales de directores y gerentes de la sociedad renovante, certificados de Procedimientos concursales y de quiebras emitido por la Superintendencia de Insolvencia y Reemprendimiento de Chile.</p> <p>Por otro lado, se tuvo presente la Minuta de revisión de antecedentes en Lexis Nexis de fecha 17-03-2022 y Minuta insolvencia de la División de Fiscalización de fecha 18-03-2022</p> <p>También se han recibido oficios de otros servicios públicos nacionales y extranjeros que dan cuenta de la inexistencia de inhabilidades.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - SP-00: Declaración realizada en el sistema SOPO. - PN-01 Documento de identidad (Ej.: Cédula de identidad, DNI o seguro social o similares). - PN-02 Pasaporte (sólo extranjeros). - PN-05 Certificado de Antecedentes para fines especiales. - Oficios y respuestas organismos Nacionales e internacionales. - PN1-04 certificado de Antecedentes del Servicio de Registro Civil e Identificación de Chile. - Minuta de revisión de antecedentes en Lexis Nexis de fecha 17-03-2022. - Minuta insolvencia de la División de Fiscalización de fecha 18-03-2022.
Pena Aflictiva Personas Naturales	Cumple	<p>Se verificó que no han sido condenados a delito que merezca pena aflictiva los directores, gerente general y apoderados de la sociedad postulante renovante, de conformidad con el artículo 18 de la Ley N°19.995 y el artículo 9° letra g) y 13 letra f), ambos del Decreto Supremo N°1722, de 2015, del Ministerio de Hacienda.</p> <p>Asimismo, se ha comprobado que cumplen dicho requisito los accionistas personas naturales, administradores y representantes de la sociedad renovante como los pertenecientes a los accionistas personas jurídicas del 5% o más de participación en la estructura societaria de la renovante, de conformidad con el artículo 18 y 21 bis letra g)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - PN-01/ PN2-01 Documento de identidad (Ej.: Cédula de identidad, DNI o seguro social o similar). - PN1-02/PN2-02 Pasaporte (sólo extranjeros) - PN1-04/PN2-03 Certificado de Antecedentes para fines especiales. - Minuta de revisión de antecedentes en Lexis Nexis de fecha 17-03-2022. - Oficios y respuestas organismos Nacionales e internacionales.

		<p>de la Ley N°19.995 y el artículo 9° letra b) y g), 13 letra f) y 25 letra g), del Decreto Supremo N°1722, de 2015, del Ministerio de Hacienda.</p> <p>Para lo anterior, se han revisado los certificados de antecedentes de cada uno de ellos.</p> <p>Asimismo, se tuvo presente Minuta de revisión de antecedentes en Lexis Nexis de fecha 17-03-2022.</p> <p>Por último, se tuvo a la vista información entregada por otros servicios públicos nacionales y extranjeros que dan cuenta de la inexistencia de condenas por delitos que merezcan penas aflictivas, a saber:</p> <ul style="list-style-type: none"> - PDI - Interpol - Excma. Corte Suprema de Justicia de Chile - Ministerio Público de Chile. 	
Estado de Insolvencia	Cumple	<p>Se verificó que ninguna de las entidades, personas naturales o jurídicas, que forman parte de la cadena de propiedad de la sociedad postulante renovante o tengan calidad de controladores o directores se encuentran en estado de insolvencia, según establece el artículo 21 bis, letra a) de la Ley N° 19.995.</p> <p>La Superintendencia de Insolvencia y Reemprendimiento de Chile acompañó información al respecto, señalando que, respecto de las personas naturales y jurídicas individualizadas en el requerimiento de esta Superintendencia de Casinos de Juego, no registran antecedentes de procedimientos de Renegociación, Liquidación de bienes de personas, Liquidaciones de activos de empresas, y/o de Reorganización.</p>	<p>Se consideraron los siguientes documentos de la Sociedad Postulante renovante:</p> <ul style="list-style-type: none"> - SP-00 Declaración jurada en Sistema SOPO. - SP-13 Certificado de la Superintendencia de Insolvencia y Reemprendimiento. <p>En el caso de las personas jurídicas, personas naturales e inversionistas institucionales o regulados se revisó:</p> <ul style="list-style-type: none"> - PN1-06/ PJ-11 / IN-04 Certificado de la Superintendencia de Insolvencia y Reemprendimiento.
Comportamiento en casinos de juego	Cumple	<p>Se verificó que la sociedad renovante y sus accionistas personas naturales o jurídicas, incluidas aquellas que integran directa o indirectamente la estructura societaria de la postulante renovante, que poseen el 5% o más de su propiedad consolidada o que ostenten la calidad de controlador de ésta, en los términos establecidos para ello en el artículo 97 la Ley N° 18.045, de Mercado de Valores, incluidos en ambos casos, los inversionistas institucionales de conformidad a lo establecido en el artículo 4° bis letra e) del</p>	<ul style="list-style-type: none"> - SP-00 Declaración jurada en Sistema SOPO. - Registro de sanciones SCJ.

		<p>referido cuerpo legal, no se encuentran en la hipótesis del artículo 21 bis letra b) de la Ley N° 19.995.</p> <p>Para lo anterior, se tuvo a la vista la declaración SP-OO y la información disponible en esta SCJ, pudiendo concluirse que ninguna de las sociedades renovantes de un permiso de operación de casino de juego registradas en el Acta General Audiencia de recepción de ofertas técnicas y económicas Proceso de Otorgamiento/Renovación de Permisos de Operación 2020, incluida la sociedad San Francisco Investment S.A., ha sido sancionada administrativamente por tres o más infracciones graves en los últimos cinco (5) años, por medio de resolución firme o ejecutoriada, como consecuencia del incumplimiento de una o más obligaciones previstas en alguna de las normas que regulan la actividad de los casinos.</p> <p>Se analizó asimismo la información proporcionada por organismos reguladores extranjeros, verificándose que no hay sanciones graves aplicadas a casinos controlados por las sociedades que forman parte de la malla societaria de la sociedad postulante renovante.</p> <p>Cabe señalar que sólo se han considerado como graves las infracciones a una o más causales previstas en el artículo 31 de la Ley N° 19.995, que pueden ser sancionadas incluso con la REVOCACIÓN DEL PERMISO, sin perjuicio de la multa respectiva, prevista en el artículo 50 de la misma ley.</p> <p>Finalmente, no ha existido hasta la fecha algún procedimiento sancionatorio que implique revocar el permiso de operación a la sociedad renovante.</p>	
Deudas tributarias	Cumple	<p>Se verificó que ninguna de las sociedades cuyos accionistas o directores que forman parte de la cadena de propiedad, mantienen deudas impagas con el Fisco.</p> <p>Se tuvo a la vista los antecedentes de la sociedad postulante renovante y de las sociedades y personas naturales, que conforman la malla societaria informada al tenor de lo exigido en las bases técnicas,</p>	<ul style="list-style-type: none"> - SP-11 / PN1-05 / PJ-09 Certificado de deudas tributarias del Servicio de Impuestos Internos. - SP-12 / PJ-19 Certificado de deuda morosa de la Tesorería General de la República.

		verificándose que no cuentan con deudas tributarias. Los antecedentes de la postulación se contrastaron con información proporcionada por el Servicio de Impuestos Internos sobre deudas tributarias.	
Responsabilidad penal de las personas jurídicas Ley N° 20.393.	Cumple	<p>De conformidad a lo establecido en el art 21 bis letra g) de la Ley N° 19.995, durante la evaluación se verificó que la sociedad postulante y sus accionistas personas jurídicas, incluidas aquellas que integran, directa o indirectamente, la estructura societaria de la postulante renovante que poseen el 5% o más de su propiedad consolidada o que ostenten la calidad de controlador de dicha sociedad, en los términos establecidos para ello en el artículo 97 la Ley N° 18.045, incluidos en ambos casos, los inversionistas institucionales de conformidad a lo establecido en el art 4 bis letra e) del referido cuerpo legal, no han sido sancionados por alguno de los delitos contemplados en la Ley N° 20.393, que establece la responsabilidad penal de las personas jurídicas.</p> <p>También se verificó que los accionistas personas naturales de la sociedad renovante, tampoco han sido sancionados en virtud de lo dispuesto en los artículos 27 y 28 de la Ley N° 19.913, en la Ley N° 18.314 o en los artículos 250 y 250 bis del Código Penal.</p> <p>Para constatar lo anterior, se tuvo a la vista información entregada por servicios públicos nacionales y extranjeros, como asimismo la consulta a bases de datos que dan cuenta de la inexistencia de sanciones por delitos contemplados en la Ley N° 20.393 o sus equivalentes en el extranjero, a saber:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Excma. Corte Suprema de Justicia de Chile - Ministerio Público de Chile - Policía de investigaciones de Chile - Minuta de revisión de antecedentes en Lexis Nexis de fecha 17-03-2022. 	<ul style="list-style-type: none"> - SP-00 Declaración jurada en Sistema SOPO. - Oficios y respuestas organismos Nacionales e internacionales. - Minuta de revisión de antecedentes en Lexis Nexis de fecha 17-03-2022.
Administración de Obras Complementarias	Cumple	Se verificó que la sociedad renovante cumple con el art. 9° del Decreto Supremo N° 1.722, de 2015, del Ministerio de Hacienda, por cuanto las obras e instalaciones complementarias al casino de juego que el proyecto comprende serán administradas por un tercero.	<ul style="list-style-type: none"> - OC-01 Inscripción de dominio del inmueble - OC-02 Certificado de Hipotecas y Gravámenes. - SP-00 Certificado SEPO

		<p>En este caso se revisaron:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Copia vigente de la inscripción de fojas 5364, N° 6188, correspondiente al Registro de Propiedad del año 2008, del Conservador de Bienes Raíces de Rancagua. - Certificado de Hipotecas y Gravámenes, respecto del inmueble inscrito a fojas 5364, N° 6188, a nombre de SFI Resorts SpA, que da cuenta, además, que, de acuerdo a los Índices del Registro de Hipotecas y Gravámenes, se encuentra inscrito el arrendamiento a fojas 4773, N° 3715 del año 2008, a nombre de San Francisco Investment S.A. - Certificado SOPO en donde la sociedad postulante renovante declara, respecto de la administración de obras complementarias, que todas serán administradas por SFI Resorts SpA. 	
Depósito de 1.000 UTM	Cumple	Se verificó que la sociedad cumple con el requisito establecido en el art 20 letra i) de la Ley N° 19.995 y con los art 13 letra i) y 12 letra b) del Decreto Supremo N° 1.722, ya citado por cuanto la suma de \$54.442.000.-, es equivalente al monto de 1.000 UTM a la fecha de la postulación.	Vale Vista N°26192372, del Banco de Crédito e Inversiones, de fecha 4 de enero de 2022, a nombre de la Superintendencia de Casinos de Juego, por la suma de \$54.442.000.-, equivalente al monto de 1.000 UTM del mes de la Audiencia de Presentación de las Ofertas.
Caución o Garantía por el 5% monto total de la inversión	Cumple	Se verificó que la sociedad cumple con el requisito establecido en el art 20 letra j) y con los art .12 letra c) y art 13. letra m) del Decreto Supremo N°1.722, ya citado, por cuanto el monto total del proyecto asciende a la suma de \$4.773.318.000.-, cuyo 5% por concepto de garantía, asciende a la suma de \$238.665.900.-	La boleta de garantía, pagadera a la vista, número 615644 de fecha 3 de enero de 2022, emitida por el Banco de Crédito e Inversiones, por el monto de UF 8.500.-, para "garantizar el cabal cumplimiento de lo establecido en el artículo 47 del DS N°1.722 de 2015 de San Francisco Investment S.A., Rut 76.299.170-5, en la comuna de Mostazal". Fecha de vencimiento: 31 de enero de 2023.
Caución o Garantía por la Oferta Económica	Cumple	<p>Se verificó que la sociedad cumple con los requisitos del artículo 20 letra k) de la Ley N° 19.995 y del artículo 13 letra n) del Reglamento.</p> <p>Para validar lo anterior, se consideró: Boleta de garantía por la Oferta Económica presentada en audiencia de Ofertas Técnicas y Económicas.</p>	Boleta de garantía número 615645, de fecha 3 de enero de 2022, emitida por el Banco de Crédito e Inversiones, a nombre de la Superintendencia de Casinos de Juego, por la suma de UF 35.093,68, para "garantizar la oferta económica de San Francisco Investment S.A., Rut 76.299.170-5, en la comuna de Mostazal."

Los antecedentes previamente citados, permitieron a la SCJ constatar que la referida sociedad postulante, sus directores, gerentes y apoderados; los accionistas del 5% o más de participación en su propiedad consolidada, así como la administración de estas últimas, no presentan situaciones irregulares que se consideran incumplimientos a requisitos legales y reglamentarios.

7.5 Opinión de organismos internacionales requeridos de información por la SCJ

Se remitieron oficios a organismos reguladores de casinos de juego con competencia en jurisdicciones en donde operan casinos de propiedad del holding Dreams, en relación al comportamiento y eventuales sanciones impuestas a las personas naturales y/o sociedades pertenecientes al grupo que desarrollan dicha actividad bajo su supervisión, específicamente a los reguladores de casinos de juego de Panamá, Perú y Argentina.

A la fecha del presente informe, han dado respuesta los reguladores de casinos de juego de Panamá y Perú.

7.5.1 En Panamá: Junta de Control de Juegos

En términos generales indicó que, a la fecha de su respuesta, el grupo Dreams S.A. posee una licencia de juego respecto del Ocean Club Casino Inc., la cual no mantiene ninguna sanción o amonestación en los registros de la Junta de Control de Juegos de Panamá. Señala, además que, respecto del comportamiento de la sociedad, a la fecha, ha cumplido con la reglamentación vigente en materia de juegos de suerte y azar en la República de Panamá.

Finalmente, el regulador menciona que, como entidad encargada de controlar, fiscalizar y regular los juegos de suerte y azar, como asimismo de las actividades que originan apuestas, en la República de Panamá, no ha sido notificada o puesta en conocimiento de ningún proceso o acción civil, penal, comercial, laboral o de cualquier naturaleza respecto de los accionistas, directores o administradores de la sociedad Ocean Club Casino, Inc.

7.5.2 En Perú: Dirección General de Juegos de Casinos y Máquinas Tragamonedas.

En términos generales señaló que la Dirección General de Juegos de Casino y Máquinas Tragamonedas del Ministerio de Comercio Exterior y Turismo no tiene registrado al grupo Dreams como titular de una autorización para explotar juegos de casino y/o máquinas tragamonedas o de algún registro administrativo vinculado, sin embargo, se tiene registrada la razón social Dreams Perú S.A.C como accionista de las empresas Dreams Corporation S.A.C y Recreativos el Galeón S.A.C, los cuales poseen autorizaciones para explotar salas de juego de casino o máquinas tragamonedas, por lo cual se procede a dar respuesta respecto de estas últimas.

La autoridad indicó las distintas licencias otorgadas a dichas sociedades, señalando que estos titulares cumplen con las normas legales, técnicas y económico financieras establecidas en la legislación peruana para la explotación de salas de juego de casino o máquinas tragamonedas.

Asimismo, indica que en observancia a lo establecido en el artículo 15 de la Ley N°27153 y normas modificatorias, de las evaluaciones económico financieras realizadas a los titulares de las autorizaciones de explotación antes referidas, la empresa Dreams Perú S.A.C., es una empresa en marcha con adecuados niveles de liquidez, rentabilidad y solvencia patrimonial.

Respecto de la existencia de infracciones administrativas cometidas por estas sociedades, el regulador señaló que ambas sociedades no han cometido ninguna infracción administrativa sancionada con la cancelación de la autorización de explotación otorgada.

Por último, el regulador mencionó que no tiene conocimiento de alguna acción civil, penal, laboral o de cualquier otra naturaleza o respecto de sus accionistas, directores o administradores contra dichas sociedades.

7.5.3 En Argentina: Instituto provincial de juegos y casinos de Mendoza.

El regulador de casinos de juego en Mendoza, Argentina, no ha remitido respuesta hasta la fecha del presente informe.

7.6. Información faltante de organismos extranjeros consultados

Se hace presente que si bien, a la fecha del presente informe no se ha recibido respuesta por parte del Instituto Provincial de Casinos de Juego de Mendoza, esta Superintendencia ha recabado la información necesaria para verificar el cumplimiento de los requisitos legales y reglamentarios de conformidad a sus facultades de investigación de acuerdo con el artículo 18 de la Ley N° 19.995, además de la documentación remitida en su postulación y de la base de datos World Compliance Online Search Tool Services del proveedor Lexis Nexis Risk Solutions, no detectándose antecedentes que impliquen incumplimiento a las disposiciones de la Ley N° 19.995 o de su Reglamento N° 1.722, ya citado.

7.7 Conclusión

En cuanto al cumplimiento de lo señalado en los artículos 16 y 17 de la Ley N° 19.995, corresponde indicar que la sociedad postulante ha dado cumplimiento a los requisitos en ellos establecidos.

Asimismo, respecto de los artículos 18 y 21 bis de la Ley N° 19.995, del artículo 25 del Reglamento D.S. N° 1.722, de 2015, del Ministerio de Hacienda y demás pertinentes a dicho reglamento, la sociedad renovante, sus directores, gerente general y sus accionistas, cumplen con los requisitos legales y reglamentarios antes mencionados.

Por otro lado, el análisis de la información señalada permite a esta Superintendencia concluir que las personas naturales y/o las sociedades que poseen el 5% o más de la propiedad consolidada de la renovante, no presentan situaciones anómalas y reportan un nivel aceptable

en el cumplimiento de sus obligaciones, todo lo cual consta en la información que obra en poder de la Superintendencia de Casinos de Juego.

De lo anteriormente expuesto, considerando la información aportada en la respectiva postulación, habiendo recabado esta Superintendencia los antecedentes pertinentes, se concluye que la sociedad SAN FRANCISCO INVESTMENT S.A., RUT N°76.299.170-5, ha dado cumplimiento a las condiciones legales y reglamentarias a la fecha de postulación.

8. CAPÍTULO II: REVISIÓN DEL ORIGEN Y SUFICIENCIA DE FONDOS

8.1. Formación del patrimonio de las personas que directa o indirectamente participan en la propiedad de la sociedad postulante renovante y que participarán en el financiamiento del proyecto (origen del capital).

a) Identificación de la actividad comercial principal de dichas personas⁵

Al 31 de diciembre de 2021, el capital de San Francisco Investment S.A. se divide en 28.958.003.991 acciones ordinarias, de una serie, y sin valor nominal, íntegramente suscritas y pagadas. Al 31 de diciembre de 2021 y 2020, la estructura de propiedad está conformada por los siguientes accionistas:

- **SFI Resorts SpA. con una participación del 99,999999997%**
- **Dreams S.A. con una participación del 0,000000003%**

La sociedad San Francisco Investment S.A., en su postulación, consigna que Dreams S.A. como controladora de SFI Resort S.A. se compromete a que esta última, en su calidad de accionista mayoritario de la postulante renovante, realice aportes de capital requeridos por San Francisco Investment S.A. que permitan a esta última financiar la nueva inversión comprometida.

SFI Resorts SpA.

SFI Resorts SpA., Rut: 76.929.340-k es la controladora de la sociedad postulante renovante, toda vez que, posee el 99,99999997% de participación en ella, la sociedad fue constituida por medio de escritura pública de fecha 24 de abril de 2007.

El objeto social de SFI Resorts SpA es: a) construir, desarrollar, ser propietaria y/o administrar cualquier tipo de proyecto hotelero, turístico o de entretenimiento, instalaciones y/o edificios, incluyendo sin limitación, restaurantes, bares, pubs, tabernas, clubes nocturnos, discotecas, centros de entretenimiento, centros de negocios spas y casinos de juego, y llevar a cabo toda clase de actividades y prestar cualesquiera tipo de servicios que sea complementario, necesarios y/o útiles para lo anterior; b) efectuar cualquier clase de inversiones y/o llevar a cabo cualesquiera clase de negocios en o en relación a bienes raíces o bienes muebles, corporales o incorporeales, y explotar, comercializar, y/o administrar tales inversiones o negocios, ya sea en forma directa, por cuenta de terceros o en asociación con terceros; c) construir, invertir y/o participar, en cualquier tipo de sociedad, asociación o negocio, y administrarlos, supervisarlos, operarlos, y promoverlos; d) desarrollar cualquier tipo de actividades de marketing en relación con lo anterior, ya

⁵ Sólo se identifica y contempla información de la historia económica de las principales personas naturales y/o jurídicas que, atendida su participación en la cadena de propiedad de la sociedad postulante, contribuyen con la mayor parte del financiamiento del proyecto casino.

sea dentro del país o en el extranjero; e) en cumplimiento de lo expresado anteriormente, comprar, vender, importar, exportar, producir, distribuir, arrendar, subarrendar, fabricar, diseñar, decorar o transferir, permutar o intercambiar cualquier tipo de bienes muebles, bienes raíces, y general, llevar a cabo cualquier tipo de transacciones comerciales, industriales o financieras que se relacionen directa o indirectamente con la consecución de los fines sociales.

El capital social es de \$89.566.921.607 divididos en 5.277.614.820 acciones. Su accionista principal es Dreams S.A. con un 100% de participación.

Dreams S.A.

Sociedad matriz del Grupo Dreams, es una sociedad anónima inscrita en el registro de valores de la Comisión para el Mercado Financiero (CMF) con el código N°1099 de fecha 21 de noviembre de 2012, con domicilio en Avenida Panamericana Sur S/N Kilómetro 57, Mostazal, Región del Libertador Bernardo O'Higgins.

b) Historia Económica de las principales personas naturales, jurídicas y/o inversionistas institucionales participantes en el financiamiento del proyecto

Dreams S.A.⁶

“El objeto social de Dreams S.A. es el desarrollo de inversiones en general, en especial inversiones en empresas de casinos de juegos y sus actividades anexas, en empresas hoteleras, restaurantes, discotecas, y cualquier otra actividad semejante. Dreams S.A. genera un importante aporte al mundo del turismo y la entretención, con una amplia oferta integral que considera hoteles 5 estrellas, casinos, restaurantes, spa y centros de eventos.

Dreams S.A. opera dieciocho licencias y permisos de operación de casinos: siete ubicados en Chile, ocho en Perú, una en Argentina, una licencia en Colombia y una en Panamá. En Chile, las operaciones corresponden a los Casinos de las comunas de Mostazal, Temuco, Valdivia, Coyhaique y Punta Arenas, con permisos de operación otorgados por la ley N°19.995. En las ciudades de Iquique y Puerto Varas se operan concesiones denominadas Municipales, que fueron licitadas en 2018. El 11 de agosto de 2015 se publicó la Ley N°20.856, la cual entre otras modificaciones a la Ley N°19.995, permitió prorrogar o renovar la vigencia de las concesiones municipales que se encontraban vigentes a dicha fecha hasta que los operadores que se adjudicaron la nueva licitación entren en operaciones.

Dentro de este proceso, una filial de Dreams se adjudicó el permiso de operación en Iquique. En Argentina, la operación corresponde a una concesión originalmente otorgada

⁶ Información obtenida de los Estados Financieros de Dreams S.A.

por 35 años que expira en el año 2033, con posibilidad de renovación hasta el año 2038 para operar un hotel, un casino y servicios complementarios en la ciudad de Mendoza.

En Perú, las ocho licencias de operación se encuentran en Lima, Cuzco y Tacna y son otorgadas por cinco años renovables. En Colombia, las operaciones se encuentran ubicadas en Bogotá y Cartagena de Indias y sus permisos de operación de juegos de suerte y azar son otorgados por cinco años renovables. En Panamá, se opera una licencia ubicada en Ciudad de Panamá con vigencia hasta el año 2033.

Al 31 de octubre de 2021 el capital social suscrito y pagado asciende a M\$ 227.096.802, dividido en 13.704.961 acciones ordinarias, nominativas, de una misma serie y sin valor nominal, que se encuentran íntegramente suscritas y pagadas.”

8.2 Financiamiento del proyecto de San Francisco Investment S.A. ⁷

a) Inversión mínima, nueva inversión e inversión existente:

Conforme a lo especificado en el Anexo 2 de las Bases Técnicas, en el recuadro titulado “Inversión mínima requerida por comuna en UF”, el valor de inversión mínima en la comuna de San Francisco de Mostazal, donde se emplaza el proyecto de Casino de Juegos San Francisco Investment S.A., corresponde a M\$20.763.327 (correspondiente a UF 669.209 al valor de la UF del 07/01/2022 equivalente a \$31.027,67).

UF al 07.01.2022	\$ 31.027,67
Comuna	Mostazal

Inversión Mínima CLP\$	Monto CLP en M\$
80% Inversión Mínima CLP\$	16.610.661
20% Inversión Mínima CLP\$	4.152.666
Total	20.763.327

De esta forma, se verificó que los montos de la inversión existente, consignados en los antecedentes de la postulación de la renovante son consistentes con los criterios establecidos para acreditar el 80% de la inversión mínima, según valorización contenida en los Certificados de avalúo Fiscal emitidos por el Servicio de Impuestos Internos, constatando que la cifra sustentada es superior a M\$16.610.661, según se indica:

⁷ El valor total de activos se obtuvo de la documentación presentada por la sociedad postulante, tanto en la Audiencia de las Ofertas como en precisiones posteriores, durante la Evaluación de las Ofertas Técnicas.

Inversión 80%	Valor CLP en M\$
Terrenos proyecto integral	940.873
Inmuebles existentes casino	12.604.811
Inmuebles existentes obras complementarias	24.681.341
Total inversión 80%	38.227.025

Asimismo, se verificó que la nueva inversión, consignada en los antecedentes de la postulación de la renovante, es consistente con los criterios establecidos para acreditar el 20% de la inversión mínima, según se indica en las Bases Técnicas, constatando que la cifra sustentada es superior a M\$4.152.666, según se indica:

Inversión 20%	Valor CLP en M\$
Ampliaciones de obras existentes de obras complementarias	4.559.614
Máquinas de azar (gabinete), arrendamiento y/o leasing ⁸	120.000
Mobiliario y enseres edificios de obras complementarias	93.704
Total inversión 20%	4.773.318

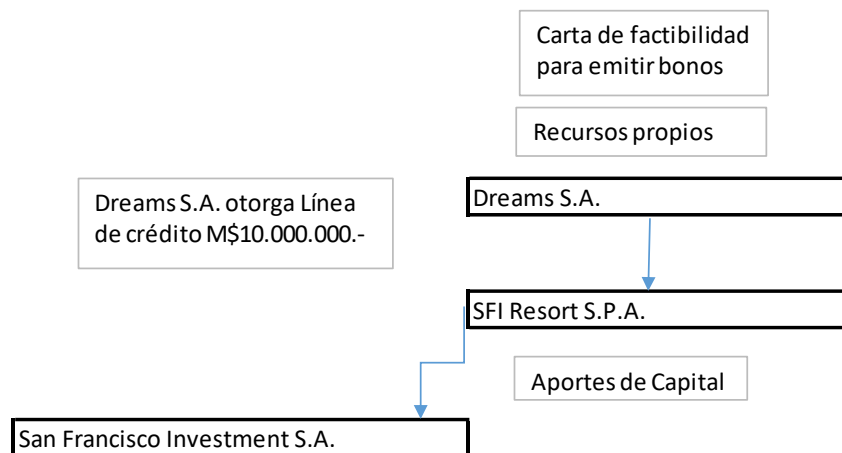
b) Mecanismo de financiamiento presentado por el postulante renovante

Según los antecedentes de la postulación, el valor que totaliza la nueva inversión corresponde a M\$4.773.318.-

Dreams S.A. como controladora de SFI Resorts SpA se compromete a que esta última en su calidad de accionista mayoritario de la postulante renovante, realice aportes de capital requeridos por SAN FRANCISCO INVESTMENT S.A. hasta por un valor ascendente a M\$10.000.000.

A su vez, Dreams S.A. indica que obtendrá estos fondos a través de la emisión de bonos por hasta 3.000.000 de Unidades de Fomento, valor sustentado en carta emitida por Larraín Vial donde expresa la factibilidad y ofrece sus servicios financieros para emitir el referido instrumento de deuda.

⁸ El valor de inversión en máquinas de azar se considera para evaluar la suficiencia de fondos, no obstante, este ítem no se califica como nueva inversión para acreditar el 20% de la inversión mínima. De igual forma, la cifra sustentada es superior a M\$4.152.666.



c) Origen de los fondos presentados en el mecanismo de financiamiento

El origen de los fondos necesarios para financiar la nueva inversión ascendente a M\$4.773.318 se obtendrán de la emisión de instrumentos de deuda por parte de la sociedad matriz Dreams S.A., empresa dedicada al desarrollo de inversiones en casinos de juegos y sus actividades anexas, hotelería y restaurant. Los antecedentes presentados por la postulante renovante son consistentes y dan cuenta de la factibilidad de llevar a cabo esta operación.

d) Suficiencia para financiar el proyecto presentado

Los fondos sustentados en la postulación, a través de los antecedentes IF-05, son consistentes y permiten demostrar hasta un 80% de la inversión mínima con obras existentes evaluadas en función del avalúo fiscal. A su vez, los antecedentes IF-02 e IF-15 permiten acreditar suficiencia para financiar la inversión adicional, comprometida en el programa de inversiones para obras nuevas ascendente a M\$4.773.318.

e) Factibilidad del financiamiento para todos los proyectos postulados

De acuerdo a los antecedentes que se han tenido a la vista, referidos al modelo de financiamiento de la totalidad de los proyectos presentados por el grupo Dreams, es posible concluir que no existe evidencia de problemas de financiamiento o de obtención de recursos ante el eventual otorgamiento/renovación de una o más licencias de operación de casinos de juego, en el marco del actual proceso de licitación.

A continuación, se inserta un cuadro resumen con el total máximo de inversión del grupo Dreams cada uno de sus proyectos postulados, y la suma total de ellos:

PROYECTO	MONTO RECURSOS M\$ ⁹
	INTEGRAL
CASINO DE JUEGOS VALDIVIA S.A.	4.061.357
CASINO DE JUEGOS TEMUCO S.A.	2.863.999
CASINO DE JUEGOS PUNTA ARENAS S.A.	1.818.001
SAN FRANCISCO INVESTMENT S.A.	4.773.318
TOTAL	13.516.675

f) Documentación e información tenida a la vista

- IF-02: Comprobante financiamiento proyecto – sistema financiero que contiene carta de Larraín Vial Servicios Profesionales Ltda. De fecha 14.10.2021, borrador de contrato de emisión de bonos, borrador de escritura complementaria de contrato de emisión de bonos por títulos al portador desmaterializados serie “A” y Prospecto comercial de emisión de bonos por línea de títulos al portador desmaterializados.
- IF-05 Carta que hace referencia a aporte de activos, Inmueble existente.
- IF-15 Carta de compromiso donde Dreams S.A. asume el financiamiento de la inversión.
- Certificados de Avalúo Fiscal emitidos por el Servicio de Impuestos Internos que sustentan el valor de la inversión existente.

g) Conclusión

De los antecedentes tenidos a la vista, no existe evidencia de problemas de suficiencia de fondos por lo que se concluye que existe factibilidad de financiamiento del proyecto casino por parte de la sociedad SAN FRANCISCO INVESTMENT S.A.

⁹ Fuente: Montos obtenidos de respuesta a oficios por aclaración de montos de la inversión de los proyectos, referidos exclusivamente para los efectos de su financiamiento y no del indicador correspondiente.

9. CAPÍTULO III: REVISIÓN DE PERTINENCIA DE EVALUACIÓN TOTAL O PARCIAL RESPECTO DE LOS POSTULANTES RENOVANTES

Aspectos Metodológicos de la Revisión de Pertinencia:

En virtud de lo dispuesto en el artículo 34 del Decreto Supremo N° 1.722 de 2015, del Ministerio de Hacienda, y del punto 3.6 de las Bases Técnicas, corresponde a la Superintendencia evaluar si, conforme a las Bases y la metodología, resulta pertinente realizar una evaluación técnica total o parcial a las sociedades operadoras que postulan a la renovación del actual permiso de operación.

De acuerdo con el citado artículo, si el proyecto postulado cumple con la inversión mínima establecida y no considera modificaciones que afecten negativamente las condiciones cualitativas y/o cuantitativas del casino de juego en actual operación, se entenderá que el proyecto cumple con los criterios 1, 2, 3 y 4 y con los factores de las letras a), b), c), d) y e) del criterio N° 5, consignados en el artículo 33 del referido Decreto Supremo. Las modificaciones antes indicadas son aquellas que se hayan establecido en el permiso de operación respectivo o en modificaciones posteriores autorizadas por la Superintendencia.

De esta forma, al proyecto se le asignará el máximo de ponderación que en cada uno de los anteriores criterios y factores se contempla, esto es, 900 puntos.

Sin perjuicio de lo anterior, el proyecto se evaluará respecto del Criterio N° 5, literal f) consignado en el artículo 33 del Decreto Supremo N° 1.722 y respecto del desempeño o ejercicio operacional, según lo señalado en el numeral 3 del artículo 34 del mismo Decreto Supremo, lo que implicará hasta 200 puntos adicionales.

Por otro lado, si el proyecto postulado no cumple con la inversión mínima requerida o cumple, pero considera modificaciones que afecten negativamente las condiciones cualitativas y/o cuantitativas del casino de juego en actual operación, se efectuará una nueva evaluación y ponderación del proyecto, para todos los criterios establecidos en el artículo 33 y artículo 34 numeral 3 del Reglamento, lo que corresponde a una evaluación total del proyecto.

Inversión mínima

Conforme lo establecido en el artículo 34, numeral 2 del reglamento y en el punto 3.7.2 de las Bases Técnicas, la sociedad operadora que postula a la renovación del permiso de operación, podrá demostrar hasta un 80% de la inversión mínima, estimada para la comuna que postula, con obras existentes avaluadas en función del avalúo fiscal. La inversión adicional, se comprometerá en el programa de inversión para obras nuevas.

En este sentido y de acuerdo con lo establecido en el artículo 33 del Decreto Supremo N° 1.722 de 2015, el Anexo 2 de las Bases Técnicas contiene la estimación del monto mínimo de inversión que se considera para este proceso, según la comuna a la que se postula.

Criterios para medir el impacto de las modificaciones

Para evaluar el impacto de las modificaciones del proyecto integral en las condiciones cualitativas y/o cuantitativas del casino de juego en actual operación, se definieron los siguientes criterios, que constan en el punto 3.2 de la metodología de evaluación (Anexo 5 Bases Técnicas):

- Reducción en un 30% o más, del total de obras y/o servicios de oferta turística

Si el proyecto integral presentado por el postulante renovante disminuye en un 30% o más, el número de obras y/o servicios de oferta turística, respecto del número de obras y/o servicios de oferta turística establecidas en el permiso de operación o en autorizaciones posteriores¹⁰, se considera que las modificaciones del proyecto integral afectan negativamente las condiciones del casino de juego en actual operación.

En cambio, si el proyecto integral presentado por el postulante renovante no disminuye o disminuye en menos de un 30% el número de obras y/o servicios de oferta turística, respecto del número de obras y/o servicios de oferta turística establecidas en el permiso de operación o en autorizaciones posteriores, se considera que las modificaciones del proyecto integral no afectan negativamente las condiciones del casino de juego en actual operación.

- Variación de ingresos brutos de juego por las modificaciones

Si el valor presente neto de la variación de los ingresos brutos de juego por las modificaciones presentadas en su proyecto integral postulante, es menor o igual a cero, se considera que tales modificaciones afectan negativamente las condiciones del casino de juego en actual operación.

En cambio, si el valor presente neto de la variación de los ingresos de juego por las modificaciones presentadas en su proyecto integral postulante, es mayor que cero, se considera que las modificaciones no afectan negativamente las condiciones del casino de juego en actual operación.

¹⁰ El número de obras y/o servicios de oferta turística, correspondientes a las obras complementarias presentadas en el proyecto del postulante renovante, se comparan con el número del mismo tipo de obras y/o servicios de oferta turística certificadas por la Superintendencia de Casinos de Juego en la última modificación del proyecto integral antes del inicio de operación del casino. Y, respecto del número de servicios anexos de restaurante, bar, cafetería y salón de espectáculos y/o eventos del casino de juego, presentadas por el postulante renovante en su proyecto, se comparan con el número de servicios anexos de restaurante, bar, cafetería y salón de espectáculos y/o eventos del casino de juego en actual operación, autorizados por la Superintendencia de Casinos de Juego a la fecha de la postulación a la renovación del permiso de operación.

Metodología

Conforme al punto 3.6 de las Bases Técnicas, en relación con el punto 3.3 de la metodología, para determinar si se realiza la evaluación técnica total o parcial de los proyectos de las sociedades que postulan a la renovación del permiso de operación, se verifica que:

Si el proyecto postulado cumple con la inversión mínima establecida, y el total de obras y/o servicios de oferta turística no se reducen o se reducen en menos de un 30%, y el valor presente neto de la variación de los ingresos brutos de juego es mayor que 0, se considera que las modificaciones al proyecto integral **NO afectan negativamente** las condiciones cualitativas y/o cuantitativas del casino de juego en actual operación, por lo tanto, se le asigna una ponderación de 900 puntos, por darse por cumplidos los criterios 1, 2, 3, 4 y los literales a), b), c) y e) del criterio 5.

En este caso, solamente se evalúan los criterios 5, literal f) y el criterio de evaluación del desempeño o ejercicio operacional del casino de juego.

En cambio, si el proyecto postulado no cumple con la inversión mínima establecida o bien, cumple con la inversión mínima establecida, y el total de obras y/o servicios de oferta turística se reducen en un 30% o más, o el valor presente neto de la variación de los ingresos brutos de juego es menor o igual a 0, se considera que las modificaciones al proyecto integral **SÍ afectan negativamente** las condiciones cualitativas y/o cuantitativas del casino de juego en actual operación, por lo tanto, en este caso se evalúan los criterios 1, 2, 3, 4, los literales a), b), c), e) y f) del criterio 5 y el criterio de evaluación del desempeño o ejercicio operacional del casino de juego.

Resultados de la Revisión de Pertinencia:

Para la sociedad operadora SAN FRANCISCO INVESTMENT S.A., que postula a la renovación del permiso de operación de casino de juego en la comuna de Mostazal, se determinó procedente realizar la **evaluación parcial** de su proyecto, de acuerdo con lo que a continuación se expone:

Inversión mínima

Inversión Mínima art. 33 DS 1.722 ¹¹	M\$ 20.763.327
80% de Inversión Mínima art. 33 DS 1.722	M\$ 16.610.662
20% de Inversión Mínima art. 33 DS 1.722	M\$ 4.152.665
Obras existentes y terrenos a avalúo fiscal ¹²	M\$ 38.227.025
Inversión en obras nuevas del proyecto	M\$ 4.653.318

¹¹ Inversión mínima estimada de acuerdo con el artículo 33 del Decreto Supremo N° 1.722 de 2015, del Ministerio de Hacienda, para la comuna de Mostazal, es de UF 699.209, equivalente a M\$ 20.763.327, calculado al valor de la UF del 7 de enero de 2022, fecha de la audiencia de recepción de las ofertas técnicas y económicas de las sociedades postulantes.

¹² En el anexo 5 de las Bases Técnicas se señala que la inversión considera, entre otros ítems, el valor de los terrenos e inmuebles existentes a valor de avalúo fiscal.

Conforme lo expuesto en el cuadro anterior, la sociedad postulante SAN FRANCISCO INVESTMENT S.A., **cumple** con la inversión mínima estimada para la comuna de Mostazal, toda vez que puede demostrar el 80% de la referida inversión mínima con obras existentes evaluadas a avalúo fiscal y, además, invertirá en obras nuevas un monto superior al 20% restante para alcanzar la inversión mínima estimada para la comuna que postula.

Cabe precisar que, la inversión de M\$ 120.000 para la adquisición de 30 máquinas de azar usadas, que presenta esta sociedad renovante en su programa de inversión, no se consideró para verificar el cumplimiento de la inversión mínima, ya que, conforme se señala en el Anexo 5 de las Bases Técnicas, los bienes muebles¹³ nuevos se considerarán como inversión en obras nuevas, solo en caso que su instalación ocurra en obras nuevas, situación que no se da para la inversión en máquinas de azar (gabinetes) de esta sociedad, pues las obras nuevas consisten en la construcción de un nuevo hotel de 42 habitaciones (obra complementaria).

Criterios para medir el impacto de las modificaciones

De acuerdo con lo indicado anteriormente, corresponde verificar el cumplimiento de los criterios para medir el impacto de las modificaciones de la sociedad renovante SAN FRANCISCO INVESTMENT S.A.

- Reducción en un 30% o más, del total de obras y/o servicios de oferta turística

Conforme se señala en la Resolución Exenta N° 347 de 2006, que otorgó el permiso de operación a la sociedad SAN FRANCISCO INVESTMENT S.A., en las Resoluciones Exentas N° 199 de 2007 y N° 214 de 2008, que autorizaron modificaciones al proyecto integral antes del inicio de operación, en las Resoluciones Exentas N° 270 de 2015, N° 246 de 2017, N° 604 de 2018 y N° 161 de 2019, que autorizaron modificaciones a los servicios anexos y, de acuerdo con el proyecto integral que postula a la renovación, se tiene lo siguiente:

¹³ Los bienes muebles que podrán ser considerados como inversión en obras nuevas, pueden ser: máquinas de azar (gabinetes), mesas de juego, otros implementos de juego, mobiliario, decoración, alhajamiento y enseres del casino de juego.

Tipo de obra y/o servicio de oferta turística		N° obras y/o servicios de oferta turística	
		Nuevo proyecto integral para renovación	Casino actual más obras complementarias certificadas
1	Hotel	2	1
2	Restaurante	11	8
3	Centro de convenciones / centro de eventos	2	1
4	Centro deportivo	1	1
5	Museo	--	--
6	Salón de espectáculos y/o eventos	2	1
7	Discoteca	1	1
8	Centro comercial / locales comerciales	1	3
9	Salas de cine	--	--
10	Salas de teatro / anfiteatro	1	1
11	Parque urbano	1	1
12	Otra infraestructura de oferta turística (una o varias)	22	17
TOTAL DE OBRAS Y/O SERVICIOS DE OFERTA TURÍSTICA		44	35

El proyecto integral presentado por el postulante renovante no disminuye el número de obras y/o servicios de oferta turística, respecto del número de obras y/o servicios de oferta turística establecidas en el permiso de operación o en autorizaciones posteriores, por lo tanto, las modificaciones del proyecto integral **no afectan negativamente** las condiciones del casino de juego en actual operación.

– Variación de ingresos brutos de juego por las modificaciones

El valor presente neto de la variación de los ingresos brutos de juego por las modificaciones presentadas para el proyecto integral postulante, es igual a M\$2.621.095, por lo tanto, tales modificaciones **no afectan negativamente** las condiciones del casino de juego en actual operación.

La sociedad postulante renovante estima una ocupación del 70% del nuevo hotel de 42 habitaciones, y un gasto promedio de \$20.000 por cada visita al casino, generada por 8 de cada 10 pasajeros, lo que explicaría la variación positiva de los ingresos brutos de juego, producto de las modificaciones propuestas al proyecto integral y un valor presente neto mayor que cero.

10. CAPÍTULO IV: EVALUACIÓN TÉCNICA DEL PROYECTO

Aspectos Metodológicos de la Evaluación:

La metodología elaborada por la Superintendencia de Casinos de Juego para realizar la evaluación de las propuestas técnicas que presenten los proyectos postulantes en el marco del proceso 2020, forma parte integrante de las Bases Técnicas para el proceso de otorgamiento de permisos de operación para casinos de juego.

Esta metodología de evaluación de ofertas presenta un conjunto de criterios para evaluar las ofertas técnicas de las sociedades postulantes y renovantes. Dichos criterios incluyen evaluaciones que la Superintendencia ha solicitado a organismos externos que colaboran en este proceso junto con evaluaciones realizadas por la propia Superintendencia con el apoyo de consultores externos expertos en materias de arquitectura y urbanismo. Las consideraciones particulares de cada factor, subfactor e indicador, sus fórmulas de cálculo y tablas de asignación de puntajes, se desarrollan en detalle en el documento Metodología de Evaluación Ofertas, Proceso de Otorgamiento de Permisos de Operación para Casinos de Juego, incluido en las Bases Técnicas.

De acuerdo con lo establecido en la Ley N° 19.995, en el Decreto Supremo N° 1.722 de 2015, del Ministerio de Hacienda, y en el punto 3.7 de las Bases Técnicas, para realizar la evaluación de los proyectos postulantes a un permiso de operación de casino de juego, se utilizan los primeros cinco criterios de evaluación de los indicados a continuación, y el respectivo puntaje máximo que se podría asignar a cada uno de ellos, según se establece en el artículo 33 del citado Reglamento.

Para los efectos de la evaluación y ponderación de una solicitud de renovación de un permiso de operación vigente, conforme con el artículo 34, numeral 3 del Reglamento y al punto 3.7.1 de las Bases Técnicas, adicionalmente a los cinco criterios se evaluará el criterio N° 6, denominado desempeño o ejercicio operacional del casino de juego.

Criterios de evaluación y puntajes máximos

N°	Criterios de evaluación	Puntaje Máximo Postulante nuevo	Puntaje Máximo Postulante renovante
1.	Informe de la Intendencia Regional	100	100
2.	Informe de la Municipalidad	100	100
3.	Informe del Servicio Nacional de Turismo (SERNATUR)	100	100
4.	Informe del Ministerio del Interior y Seguridad Pública	100	100
5.	Cualidades del proyecto y su plan de operación	600	600
6.	Desempeño o ejercicio operacional del casino de juego	-	100
Total		1.000	1.100

De esta forma, los postulantes nuevos podrán obtener como máximo 1.000 puntos y los postulantes renovantes 1.100 puntos y, conforme a lo establecido en el artículo 25 de la Ley N° 19.995 y artículo 39 del D.S. N° 1.722 de 2015, para obtener un permiso de operación se debe alcanzar, al menos, el 60% de la suma total de los puntajes ponderados antes establecidos y, a su vez, haber presentado la oferta económica más alta.

El criterio de evaluación N° 5, “Cualidades del proyecto y su plan de operación”, se desagrega en los siguientes factores, todos los cuales serán directamente evaluados por esta Superintendencia:

Criterio de Evaluación: “Cualidades del proyecto y su plan de operación”		
N°	Factores	Puntaje Máximo
5.1	Incremento de la oferta turística de la zona de emplazamiento	100
5.2	Ubicación, diseño y calidad de las instalaciones	100
5.3	Relación armónica con el entorno	100
5.4	Conexión con los servicios y vías públicas	100
5.5	Efectos económico-sociales	100
5.6	Monto de la inversión total del proyecto	100
Total		600

Por su parte, el criterio de evaluación N° 6, “Desempeño o ejercicio operacional del casino de juego”, aplicable a una solicitud de renovación de permiso de operación vigente, se desagrega en los siguientes indicadores, todos los cuales serán directamente evaluados por esta Superintendencia:

Criterio de Evaluación: “Desempeño o ejercicio operacional del casino de juego”		
N°	Indicadores	Puntaje Máximo
6.1	Variación de ingresos brutos de juego o win	25
6.2	Variación de visitas	25
6.3	Variación de ganancia bruta	25
6.4	Sanciones SCJ y sanciones graves UAF	25
Total		100

Resultados de la Evaluación:

La evaluación resumida para la solicitud para un permiso de operación de casino de juego presentada por la sociedad postulante SAN FRANCISCO INVESTMENT S.A., se presenta en el siguiente cuadro y la explicación detallada de cada uno de los puntajes se incluye en cada una de las secciones correspondientes a este capítulo.

Resultados de la Evaluación			
N°	Criterios de evaluación	Puntaje Máximo	Puntaje Sociedad
1.	Informe de la Intendencia Regional	100	100
2.	Informe de la Municipalidad	100	100
3.	Informe del Servicio Nacional de Turismo (SERNATUR)	100	100
4.	Informe del Ministerio del Interior y Seguridad Pública	100	100
5.	Cualidades del proyecto y su plan de operación	600	550
6.	Desempeño o ejercicio operacional del casino de juego	100	75
Total		1.100	1.025

La sociedad SAN FRANCISCO INVESTMENT S.A., está postulando a la renovación de su permiso de operación de casino de juego y, de acuerdo con el resultado de la revisión de pertinencia presentado en la sección 9 anterior, correspondió llevar a cabo la evaluación parcial de la sociedad postulante, por lo tanto, a los criterios 1, 2, 3, 4 y a los literales a), b), c), d) y e) del criterio N° 5, señalados en el artículo 33 del Decreto Supremo N° 1.722, se les asignó el máximo puntaje correspondiente y se evaluaron el literal f) del criterio N° 5, consignado en el mismo artículo 33 y el criterio relativo al desempeño o ejercicio operacional del casino de juego, señalado en el numeral 3 del artículo 34 del referido Decreto Supremo.

Conclusión:

En mérito de la información y antecedentes que se han tenido a la vista y que constan en el expediente respectivo, la Superintendencia de Casinos de Juego ha concluido el proceso de evaluación sustantiva de la solicitud de permiso de operación para un casino de juego presentada por la sociedad **SAN FRANCISCO INVESTMENT S.A.**, alcanzando ésta la suma de **1.025 puntos**, cifra que es superior al sesenta por ciento de la suma total de los puntajes ponderados establecidos en el Decreto Supremo N° 1.722 de 2015, del Ministerio de Hacienda, que contiene el Reglamento para la Tramitación y Otorgamiento de Permisos de Operación de Casinos de Juego.

10.1 Resultados por Criterio de Evaluación

A) Criterio N° 5: Cualidades del proyecto y su plan de operación

La metodología de evaluación de ofertas del proceso de otorgamiento de permisos de operación para casinos de juego, para asignar los puntajes relacionados con este criterio, considera la medición de los siguientes factores:

Criterio de Evaluación: “Cualidades del proyecto y su plan de operación”			
N°	Factores	Puntaje Máximo	Puntaje Sociedad
5.1	Incremento de la oferta turística de la zona de emplazamiento	100	100
5.2	Ubicación, diseño y calidad de las instalaciones	100	100
5.3	Relación armónica con el entorno	100	100
5.4	Conexión con los servicios y vías públicas	100	100
5.5	Efectos económico-sociales	100	100
5.6	Monto de la inversión total del proyecto	100	50
Total		600	550

De acuerdo con el resultado de la revisión de pertinencia presentado en la sección 9 anterior, correspondió llevar a cabo la evaluación parcial de la sociedad postulante SAN FRANCISCO INVESTMENT S.A., por lo tanto, respecto del criterio N° 5, a los factores 5.1, 5.2, 5.3, 5.4 y 5.5, señalados en la tabla precedente y que corresponden a los literales a), b), c), d) y e), señalados en el artículo 33 del Decreto Supremo N° 1.722, se les asignó el máximo puntaje correspondiente y se evaluó el factor 5.6, correspondiente al literal f) del criterio N° 5, consignado en el mismo artículo 33, referido al monto de la inversión total del proyecto a ejecutar por la postulante.

El resultado del factor evaluado se expone en la sección siguiente (A.1):

A.1 Factor: Monto de la inversión total del proyecto a ejecutar por la postulante

La metodología de evaluación de ofertas del proceso de otorgamiento de permisos de operación para casinos de juego, establece en su capítulo 5 que este factor tendrá una ponderación de hasta 100 puntos.

Mediante este factor se evalúa el aporte en inversión total de un proyecto postulante, considerando como parámetro el monto mínimo de inversión para la comuna donde se emplaza el proyecto, definido en las Bases Técnicas.

De acuerdo con los resultados obtenidos en la evaluación del indicador correspondiente al factor **“Monto de la inversión total del proyecto a ejecutar por la postulante”**, el puntaje obtenido por la sociedad postulante es de **50 puntos**, conforme se detalla en el cuadro siguiente:

Resultado evaluación Factor 6 “Monto de la inversión total del proyecto a ejecutar por la postulante”¹⁴		
Indicador	Puntaje Máximo	Puntaje Sociedad
Inversión total del proyecto integral	100	50

Esta evaluación considera el factor “Monto de la inversión total del proyecto a ejecutar por la postulante”, según contemple el programa de inversiones a desarrollar, debiendo considerarse los inmuebles existentes y los terrenos a valor de avalúo fiscal, en caso que el proyecto los incluya. No se consideran parte de la inversión los gastos correspondientes a capital de trabajo ni los valores de arriendo de los inmuebles existentes.

Para este indicador, se considera, además del casino de juego, las obras e instalaciones que impliquen un aumento en la infraestructura turística y/o cultural de la comuna, que sean parte del proyecto.

a) Inversión total del proyecto integral

A este indicador le corresponde un máximo de 100 puntos.

Ponderación

El monto mínimo de inversión para la comuna de Mostazal, definido en las Bases Técnicas y de acuerdo con el art. 33 del Decreto Supremo N° 1.722, de 2015, del Ministerio de Hacienda, es de UF 669.209, equivalente a M\$20.763.327, calculado al valor de la UF del 7 de enero de 2022, fecha de la audiencia de recepción de las ofertas técnicas y económicas de las sociedades postulantes en esta comuna.

Para ponderar este factor se ha tenido en consideración que el proyecto en evaluación cuenta con un valor presente neto de inversión para el proyecto integral ascendente a M\$21.228.945, el cual es mayor que la inversión mínima estimada para esta comuna y menor que 1,05 veces la referida inversión mínima.

En consecuencia, a este indicador se le asignan **50 puntos**.¹⁵

¹⁴ Ref. Metodología de Evaluación Ofertas, página 48.

¹⁵ Ref. Metodología de Evaluación Ofertas, página 48.

B) Criterio N° 6: Desempeño o ejercicio operacional del casino de juego

La metodología de evaluación de ofertas del proceso de otorgamiento de permisos de operación para casinos de juego, para asignar los puntajes relacionados con el “Desempeño o ejercicio operacional del casino de juego”, considera la medición de los siguientes indicadores:

Criterio de Evaluación: “Desempeño o ejercicio operacional del casino de juego”			
N°	Indicadores	Puntaje Máximo	Puntaje Sociedad
6.1	Variación de ingresos brutos de juego o win	25	25
6.2	Variación de visitas	25	25
6.3	Variación de ganancia bruta	25	25
6.4	Sanciones SCJ y sanciones graves UAF	25	0
Total		100	75

Los resultados individuales de cada uno de los indicadores mencionados se exponen en las secciones siguientes (B.1 a B.4):

B.1 Indicador: Variación de ingresos brutos de juego o win

La metodología de evaluación de ofertas del proceso de otorgamiento de permisos de operación para casinos de juego, establece en su capítulo 6 que este indicador tendrá una ponderación de hasta 25 puntos.

Este indicador mide la tasa de variación promedio de los ingresos brutos de juego, o también conocido como “win”, del casino de juego en evaluación en un período de tiempo, entre el año calendario siguiente a su inicio de operación (para los casinos que iniciaron su operación en 2008 se considera desde el 1 de enero de 2009 y para los que iniciaron en 2009, se considera desde el 1 de enero de 2010) hasta 2019, considerando variación 0% en el último trimestre de 2019, para aislar el efecto del estallido social.

Para esto se utiliza el valor del win para cada uno de los años del periodo, expresados en cifras a valor real a diciembre del año 2019, aplicando la conversión por el IPC (índice de precios al consumidor) a diciembre de cada a las cifras nominales.

Ponderación

De acuerdo con lo expuesto precedentemente, el promedio de la “Variación de ingresos brutos de juego o win” en el periodo evaluado es igual a 3%, es decir, mayor que 0, por lo que el puntaje obtenido por la sociedad postulante es de **25 puntos**.¹⁶

¹⁶ Ref. Metodología de Evaluación Ofertas, página 54.

B.2 Indicador: Variación de visitas

La metodología de evaluación de ofertas del proceso de otorgamiento de permisos de operación para casinos de juego, establece en su capítulo 6 que este indicador tendrá una ponderación de hasta 25 puntos.

Este indicador mide la variación de las visitas del casino de juego en evaluación en un período de tiempo, entre el año calendario siguiente a su inicio de operación (para los casinos que iniciaron su operación en 2008 se considera desde el 1 de enero de 2009 y para los que iniciaron en 2009, se considera desde el 1 de enero de 2010) hasta 2019.

De manera complementaria se calcula la variación del gasto promedio por visita para el casino de juego, entre el año siguiente de su inicio de operación y 2019.

Ponderación

Conforme con lo señalado anteriormente, el promedio de la “**Variación de visitas**” en el periodo evaluado es igual a 1%, es decir, mayor que 0, en consecuencia, el puntaje obtenido por la sociedad postulante es de **25 puntos**.¹⁷

B.3 Indicador: Variación de la ganancia bruta

La metodología de evaluación de ofertas del proceso de otorgamiento de permisos de operación para casinos de juego, establece en su capítulo 6 que este indicador tendrá una ponderación de hasta 25 puntos.

Este indicador mide la variación de la ganancia bruta del casino de juego en evaluación en un período de tiempo, entre el año calendario siguiente a su inicio de operación (para los casinos que iniciaron su operación en 2008 se considera desde el 1 de enero de 2009 y para los que iniciaron en 2009, se considera desde el 1 de enero de 2010) hasta 2019. Donde se entiende la ganancia bruta como los ingresos de explotación menos los gastos directos de explotación.

Ponderación

De acuerdo con lo expuesto precedentemente, el promedio de la “**Variación de la ganancia bruta**” en el periodo evaluado es de 12%, es decir, mayor que 0, por lo tanto, el puntaje obtenido por la sociedad postulante es de **25 puntos**.¹⁸

¹⁷ Ref. Metodología de Evaluación Ofertas, página 55.

¹⁸ Ref. Metodología de Evaluación Ofertas, página 56.

B.4 Indicador: Sanciones SCJ y sanciones graves UAF

La metodología de evaluación de ofertas del proceso de otorgamiento de permisos de operación para casinos de juego, establece en su capítulo 6 que este indicador tendrá una ponderación de hasta 25 puntos.

Este indicador evalúa el cumplimiento normativo de la sociedad operadora, mediante la existencia de sanciones aplicadas por la Superintendencia de Casinos de Juego ya ejecutoriadas y las sanciones graves aplicadas por la Unidad de Análisis Financiero (UAF) ya ejecutoriadas, desde el inicio de la operación del casino de juego hasta la fecha de presentación de las ofertas técnicas.

Entre las sanciones de la Superintendencia de Casinos de Juego se distinguen aquellas que corresponden a las causales descritas en el artículo 31 de la Ley N° 19.995, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 25 literal f) del Decreto Supremo N° 1.722, de 2015, del Ministerio de Hacienda. Por su parte, corresponden a sanciones graves impuestas por la UAF, aquellas descritas en el artículo 19 literal c) de la Ley N° 19.913.

Ponderación

De acuerdo con lo anterior, en la evaluación del indicador **“Sanciones SCJ y sanciones graves UAF”**, se verificó que, en el período evaluado, a la sociedad postulante se le aplicaron sanciones del artículo 31 de la Ley N° 19.995 y sanciones graves UAF, por lo tanto, obtiene **0 puntos**.¹⁹

¹⁹ Ref. Metodología de Evaluación Ofertas, página 57.

11. CAPÍTULO V: RESULTADO DE LA EVALUACIÓN OFERTA TÉCNICA

11.1 Cumplimiento de Requisitos Legales y Reglamentarios.

La Superintendencia ha investigado los antecedentes personales, comerciales, tributarios y penales de todos los accionistas de la sociedad postulante, como también de aquellas personas naturales y jurídicas que integran las personas jurídicas accionistas de dicha sociedad, determinando que, de acuerdo con los antecedentes tenidos a la vista, dichas personas cumplen con la idoneidad exigida por la Ley N° 19.995 y sus reglamentos.

11.2 Origen y Suficiencia de los Fondos

La Superintendencia ha investigado el origen de los capitales aportados al proyecto postulado por la sociedad SAN FRANCISCO INVESTMENT S.A., concluyendo, de acuerdo con la información que obra en su poder y que se encuentra individualizada en el expediente respectivo, que no existirían indicios respecto a un origen ilícito de los mismos.

Asimismo, respecto de la capacidad de la sociedad postulante para financiar el proyecto al que postula, de conformidad a los antecedentes que obran en poder de esta Superintendencia y de acuerdo con lo expuesto en la sección 8 “Capítulo II: Origen y Suficiencia de Fondos” de este Informe, se estima que dicha sociedad dispondría de los recursos necesarios para el financiamiento de su proyecto en caso de otorgársele el permiso solicitado.

11.3 Evaluación Técnica del Proyecto

En mérito de la información y antecedentes que se han tenido a la vista y que constan en el expediente respectivo, la Superintendencia de Casinos de Juego ha efectuado la evaluación sustantiva de la solicitud de permiso de operación para un casino de juego presentado por la sociedad SAN FRANCISCO INVESTMENT S.A., verificando que ha cumplido con los criterios establecidos en los numerales 1, 2, 3 y 4, y con los factores de las letras a), b), c), d), e) y f) del N° 5, del artículo 33 del Decreto Supremo N° 1.722 de 2015, del Ministerio de Hacienda, y ha cumplido con el criterio definido en el artículo 34 del mismo Decreto, alcanzando la suma de **1.025 puntos**.

12. CONCLUSIÓN GENERAL

En mérito de lo expuesto precedentemente y de la información y antecedentes que se han tenido a la vista y que forman parte del expediente respectivo, se concluye que la sociedad **SAN FRANCISCO INVESTMENT S.A.** ha aprobado el examen de todos los antecedentes que conforman la Evaluación de la Oferta Técnica, de conformidad a la Ley N° 19.995 y el Decreto Supremo N° 1.722 de 2015, del Ministerio de Hacienda, que contiene el Reglamento para la Tramitación y Otorgamiento de Permisos de Operación de Casinos de Juego, y a las Bases Técnicas que rigen el proceso, y por tanto, se encuentra habilitada para acceder al proceso de revisión y pronunciamiento del Consejo Resolutivo de la Superintendencia de Casinos de Juego.



Vivien Villagrán Acuña
Superintendente de Casinos de Juego



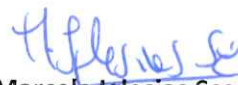
Carlos Arriagada Pérez
Jefe de la División de Autorizaciones



Manuel Zárate Campos
Jefe de la División Jurídica



Rodrigo Ajenjo Martínez
Jefe de la Unidad de Estudios



Marcela Iglesias Scepánovic
Profesional de la División de Autorizaciones



Michelle Niedbalski Ramírez
Profesional de la División Jurídica



Alexis Foster Molina
Profesional del Ministerio de Hacienda



David Aranda Cermeño
Profesional del Ministerio de Economía,
Fomento y Turismo



Diego Vázquez Piñones
Profesional del Ministerio del Interior y
Seguridad Pública

ANEXO

Anexo A: Relación de correspondencia tramitada en el contexto del proceso de evaluación de las Ofertas Técnicas

ANTECEDENTES LEGALES/REGLAMENTARIOS						
N° Corr .	Oficio Reservado		Destinatario	Asunto	Respuesta al requerimiento	
	N°	Fecha			Documento	Contenido
SOCIEDAD POSTULANTE						
1	139	25-01-2022	San Francisco Investment S.A.	Cita a presentar proyecto en el marco del proceso 2020 otorgamiento de permisos de operación	N/A	N/A
2	405	15-03-2022	San Francisco Investment S.A.	Solicita precisión de antecedentes en el marco del Proceso de Otorgamiento de Permisos de Operación 2020.	SFI/062/2022 SFI/065/2022	<p>Respuesta a Oficio Reservado 405de la SCJ Solicitan ampliación de plazos</p> <p>Renuncia a la solicitud de ampliación de plazos y remite antecedentes de sustento respecto al origen, monto y estado actual de deudas tributarias vencidas relacionadas con la administración y sus accionistas así como de sociedades en las que estos últimos posean participación. En específico, información de los RUT, respecto de los cuales se explica el cumplimiento de cada una de las deudas informadas.</p>
OTROS ORGANISMOS DE SUPERVISIÓN						

ANTECEDENTES LEGALES/REGLAMENTARIOS

N° Corr .	Oficio Reservado		Destinatario	Asunto	Respuesta al requerimiento	
	N°	Fecha			Documento	Contenido
1	176 8	26-11-2021	Comisión para el Mercado Financiero	solicita remitir información que indica sobre postulantes a un permiso de operación de casino de juego.	OFORD.: N°38210 CMF	Respuesta a Oficio Reservado 389 reitera solicitud de oficios reservados 1768,1809,1965,218 de la SCJ . Responde solicitud de información, adjunta antecedentes
2	180 9	30-11-2021	Comisión para el Mercado Financiero	complementa oficio reservado 1768, solicita remitir información que indica sobre postulantes a un permiso de operación de casino de juego	OFORD.: N°38210 CMF	Respuesta a Oficio Reservado 389 reitera solicitud de oficios reservados 1768,1809,1965,218 de la SCJ . Responde solicitud de información, adjunta antecedentes
3	196 5	28-12-2021	Comisión para el Mercado Financiero	complementa oficios reservados 1768 y 1809 de la SCJ	OFORD.: N°38210 CMF	Respuesta a Oficio Reservado 389 reitera solicitud de oficios reservados 1768,1809,1965,218 de la SCJ . Responde solicitud de información, adjunta antecedentes
4	218	14-02-2022	Comisión para el Mercado Financiero	reitera solicitud y complementa información de oficios reservados 1768, 1809, 1965 de la SCJ	OFORD.: N°38210 CMF	Respuesta a Oficio Reservado 389 reitera solicitud de oficios reservados 1768,1809,1965,218 de la SCJ . Responde solicitud de información, adjunta antecedentes
5	228	14-02-2022	Comisión para el Mercado Financiero	solicita información de Marina del Sol Copiapó S.A., formalizó su inscripción en el registro de entidades informantes	Pendiente de respuesta (relacionado a Of. Res. N°389 a CMF).	

ANTECEDENTES LEGALES/REGLAMENTARIOS

N° Corr .	Oficio Reservado		Destinatario	Asunto	Respuesta al requerimiento	
	N°	Fecha			Documento	Contenido
6	389	14-03-2022	Comisión para el Mercado Financiero	reitera solicitud de información en el marco del proceso 2020 de otorgamiento de permisos de operación para casinos de juego. (oficios 1768,1809,1965,218 de la SCJ)	OFORD.: N°38210 CMF	Respuesta a Oficio Reservado 389 de la SCJ. Responde solicitud de información, adjunta antecedentes
7	158	03-02-2022	Consejo Monumentos Nacionales	solicita conocer existencia de solicitudes en curso o aprobadas por dicho Consejo, que pudieran tener relación con las ubicaciones de recintos o proyectos de casino de juegos	Oficio Ordinario N1810 de fecha 6 de mayo de 2022, del Servicio Nacional del Patrimonio Cultural	Respuesta a Oficio Reservado 158 de la SCJ. Remite información respecto a existencia de solicitud de declaratorias en inmuebles indicados.
8	88	13-01-2022	Conservador Bienes Raices y Archivera Judicial de Talca	solicita su colaboración en la entrega de información sobre documentación relacionada a postulante a un permiso de operación de casinos de juego.	Oficio Ordinario N°787 de fecha 25 de enero de 2022, Conservador de Bienes Raíces Comercio Minas y Archivero Judicial Talca	Respuesta a Oficio Reservado 88 de la SCJ. Remite copias con vigencia de las inscripciones
9	176 9	26-11-2021	Corte Suprema	solicita remitir información que indica sobre postulantes a un permiso de operación de casino de juego.	Oficio Reservado N°11 de fecha 22 de abril de 2022, de la Corte Suprema	Respuesta a Oficio Reservado 390 de la SCJ. informan y entregan información de las sociedades postulantes a los permisos de operación de casinos de juego, para constatar el cumplimiento de los requisitos legales y reglamentarios, conforme a los establecido en la Ley 19.995, que establece las Bases Generales para la autorización,

ANTECEDENTES LEGALES/REGLAMENTARIOS

N° Corr .	Oficio Reservado		Destinatario	Asunto	Respuesta al requerimiento	
	N°	Fecha			Documento	Contenido
10	180 8	30-11-2021	Corte Suprema	complementa oficio reservado 1769, solicita remitir información que indica sobre postulantes a un permiso de operación de casino de juego	Oficio Reservado N°11 de fecha 22 de abril de 2022, de la Corte Suprema	Respuesta a Oficio Reservado 390 de la SCJ. entregan información de las sociedades postulantes a los permisos de operación de casinos de juego, para constatar el cumplimiento de los requisitos legales y reglamentarios, conforme a los establecido en la Ley 19.995, que establece las Bases Generales para la autorización,
11	196 2	28-12-2022	Corte Suprema	complementa oficios reservados 1769 y 1808 de la SCJ	Oficio Reservado N°11 de fecha 22 de abril de 2022, de la Corte Suprema	Respuesta a Oficio Reservado 390 de la SCJ. entrega de información de las sociedades postulantes a los permisos de operación de casinos de juego, para constatar el cumplimiento de los requisitos legales y reglamentarios, conforme a los establecido en la Ley 19.995, que establece las Bases Generales para la autorización,
12	222	14-02-2022	Corte Suprema	reitera y complementa solicitud, adjunta anexos	Oficio Reservado N°07 de fecha 4 de marzo de 2022, de la Corte Suprema	Respuesta a Oficio Reservado 222 de la SCJ. Remite información solicitada por la SJC.

ANTECEDENTES LEGALES/REGLAMENTARIOS

N° Corr .	Oficio Reservado		Destinatario	Asunto	Respuesta al requerimiento	
	N°	Fecha			Documento	Contenido
13	390	14-03-2022	Corte Suprema	reitera solicitud de información en el marco del proceso 2020 de otorgamiento de permisos de operación para casinos de juego. (oficios 1769,1808,1962,222 de la SCJ)	Oficio Reservado N°11 de fecha 22 de abril de 2022, de la Corte Suprema	Respuesta a Oficio Reservado 390 de la SCJ. entrega de información de las sociedades postulantes a los permisos de operación de casinos de juego, para constatar el cumplimiento de los requisitos legales y reglamentarios, conforme a los establecido en la Ley 19.995, que establece las Bases Generales para la autorización,
14	177 2	26-11-2021	Fiscalía Nacional, Ministerio Público	solicita remitir información que indica sobre postulantes a un permiso de operación de casino de juego.	Oficio FN N°020/2022 Fiscalia Nacional	Respuesta a Oficio Reservado 1772 de la SCJ. Envía información, adjunta archivo excel
15	180 7	30-11-2021	Fiscalía Nacional, Ministerio Público	complementa oficio reservado 1772, solicita remitir información que indica sobre los postulantes a un permiso de operación de casinos de juego que se indica	Oficio FN N°020/2022 Fiscalia Nacional	Respuesta a Oficio Reservado 1807 de la SCJ. Envía información, adjunta archivo excel
16	196 4	28-12-2021	Fiscalía Nacional, Ministerio Público	complementa oficios 1772, 1807 adjunta anexos	Oficio FN N°050/2022 Fiscalia Nacional	Respuesta a Oficio Reservado 1964 de la SCJ. Envía información, adjunta anexos
17	220	14-02-2022	Fiscalía Nacional, Ministerio Público	complementa solicitud de información adj. Anexos	Oficio FN N°193/2022 Fiscalia Nacional	Respuesta a Oficio Reservado 222 de la SCJ. informan que las siguientes personas consultadas en su Oficio Reservado no registran formalizaciones:

ANTECEDENTES LEGALES/REGLAMENTARIOS						
N° Corr .	Oficio Reservado		Destinatario	Asunto	Respuesta al requerimiento	
	N°	Fecha			Documento	Contenido
18	523	08-04-2022	Gobierno Región de Antofagasta	solicitud de evaluación de proyectos del proceso de otorgamiento de permisos de operación para un casino de juego para las comunas de Calama y Antofagasta.		
19	525	08-04-2022	Gobierno Región del Libertador General Bernardo O'Higgins	solicitud de evaluación de proyectos del proceso de otorgamiento de permisos de operación para un casino de juego para la comuna de Santa Cruz	Oficio N° 519 Gore O'Higgins	Respuesta a Oficio Reservado 525 de la SCJ. Gore O'Higgins, remite pronunciamiento a solicitud de la SCJ, para la comuna de Santa Cruz
20	526	08-04-2022	Gobierno Región del Maule	solicitud de evaluación de proyectos del proceso de otorgamiento de permisos de operación para un casino de juego para la comuna de Talca	ORD N°1094 Gore del Maule	Respuesta a Oficio Reservado 526 de la SCJ. Gore del Maule, remite pronunciamiento a solicitud de la SCJ, para la comuna de Talca
21	527	08-04-2022	Gobierno Región del Biobío	solicitud de evaluación de proyectos del proceso de otorgamiento de permisos de operación para un casino de juego para la comuna de Talcahuano	Oficio Reservado N° 01/2022 Gore del Biobío	Respuesta a Oficio Reservado 527 de la SCJ. Gore del Biobío, remite pronunciamiento a solicitud de la SCJ, para la comuna del Biobío.

ANTECEDENTES LEGALES/REGLAMENTARIOS						
N° Corr .	Oficio Reservado		Destinatario	Asunto	Respuesta al requerimiento	
	N°	Fecha			Documento	Contenido
22	599	27-04-2022	Gobierno Región de Antofagasta	otorga prórroga para envío de evaluación de proyectos del proceso de otorgamiento de permisos de operación para un casino de juego para las comunas de Calama y Antofagasta.	N/A	N/A
23	607	28-04-2022	Gobierno Región del Maule	solicita aclaración respecto de evaluación de proyectos del proceso de otorgamiento de permiso de operación para un casino de juego para la comuna de Talca enviada por el Gobierno Regional del Maule	ORD N°1156 Gore del Maule	Respuesta a Oficio Reservado 607 de la SCJ. Gore de Maule, remite aclaración respecto de evaluación de proyectos del proceso de otorgamiento de permisos de operación para un casino de juego para la comuna de Talca, enviada por el Gobierno Regional de Maule.
24	177 5	26-11-2021	Interpol	solicita remitir información que indica sobre postulantes a un permiso de operación de casino de juego.	RES N°428 Interpol	Respuesta a Oficio Reservado 1775 de la SCJ. Informa antecedentes
25	180 6	30-11-2021	Interpol	complementa oficio reservado 1775 de la SCJ y solicita remitir información que indica sobre los postulantes a un permiso de operación de casinos de juego que se indican.	RES N°57 Interpol	Respuesta a Oficio Reservado 1806 de la SCJ. Informa antecedentes
26	196 6	28-12-2021	Interpol	complementa oficios reservados 1775, 1806 ambos de la SCJ.	RES N°57 Interpol	Respuesta a Oficio Reservado 1806 de la SCJ. Informa antecedentes

ANTECEDENTES LEGALES/REGLAMENTARIOS						
N° Corr .	Oficio Reservado		Destinatario	Asunto	Respuesta al requerimiento	
	N°	Fecha			Documento	Contenido
27	221	14-02-2022	Interpol	reitera y complementa solicitud, adjunta anexos	RES N°98 Interpol	Respuesta a Oficio Reservado 221 de la SCJ. Informa antecedentes
28	420	16-03-2022	Interpol	reitera solicitud , adjunta anexos		
29	177 6	26-11-2021	PDI	solicita remitir información que indica sobre postulantes a un permiso de operación de casino de juego.	RES N°413 PDI	Respuesta a Oficio Reservado 1776 de la SCJ. Remite Información solicitada
30	180 5	30-11-2021	PDI	complementa oficio reservado 1776 y solicita remitir información que indica sobre los postulantes a un permiso de operación de casinos de juego que se indica	RES N°413 PDI	Respuesta a Oficio Reservado 1776 de la SCJ. Remite Información solicitada
31	196 3	28-12-2021	PDI	complementa oficios reservados 1776 y 1805 de la SCJ	RES N°22 PDI	Respuesta a Oficio Reservado 1963 de la SCJ. Remite Información solicitada
32	219	14-02-2022	PDI	reitera y complementa solicitud, adjunta anexos	RES N°84 PDI	Respuesta a Oficio Reservado 219 de la SCJ. Remite Información solicitada
33	187 2	10-12-2021	Sernatur	solicitud de evaluación de proyectos del proceso de otorgamiento de permisos de operación para casinos de juego para las comunas de Calama, Antofagasta, Copiapó, Talca, Santa Cruz y Talcahuano	Oficio N°100 Sernatur	Respuesta a Oficio Reservado 1872 de la SCJ. Remite informes para otorgamiento de permisos de operación de Casinos de Juegos.

ANTECEDENTES LEGALES/REGLAMENTARIOS						
N° Corr.	Oficio Reservado		Destinatario	Asunto	Respuesta al requerimiento	
	N°	Fecha			Documento	Contenido
34	5	03-01-2022	Sernatur	solicitud de evaluación de proyectos del proceso de otorgamiento de permisos de operación para casinos de juego para las comunas de Calama, Santa Cruz y Talcahuano	Oficio N°100 Sernatur	Respuesta a Oficio Reservado 1872 de la SCJ. Remite informes para otorgamiento de permisos de operación de Casinos de Juegos.
35	177 4	26-11-2021	Registro Civil	solicita remitir información que indica sobre postulantes a un permiso de operación de casino de juego.	DN RESERVADO N°013 Registro Civil	Respuesta a Oficio Reservado 1774 de la SCJ. Remite informe Jurídico
36	195 8	28-12-2021	Registro Civil	complementa oficio reservado 1774 y solicita remitir información sobre postulantes a un permiso de operación de casinos de juego que se indican	DN RESERVADO N°013 Registro Civil	Respuesta a Oficio Reservado 1774 de la SCJ. Remite informe Jurídico
37	176 7	26-11-2021	Servicio de Impuestos Internos (SII)	solicita remitir información que indica sobre postulantes a un permiso de operación de casino de juego.	OF ORD N° 349 SII	Respuesta a Oficio Reservado 1767 de la SCJ. Da respuesta a solicitud de la SCJ
38	181 3	30-11-2021	Servicio de Impuestos Internos (SII)	complementa oficio reservado 1767 y solicita remitir información que indica sobre postulantes a un permiso de operación de casinos de juego que se indican	OF ORD N° 349 SII	Respuesta a Oficio Reservado 1767 de la SCJ. Da respuesta a solicitud de la SCJ

ANTECEDENTES LEGALES/REGLAMENTARIOS						
N° Corr.	Oficio Reservado		Destinatario	Asunto	Respuesta al requerimiento	
	N°	Fecha			Documento	Contenido
39	1960	28-12-2021	Servicio de Impuestos Internos (SII)	complementa oficinas reservados 1767, 1813 ambos de la SCJ	OF ORD N° 349 SII	Respuesta a Oficio Reservado 1767 de la SCJ. Da respuesta a solicitud de la SCJ
40	1770	26-11-2021	Superintendencia de Insolvencia y Reemprendimiento (SIR)	solicita remitir información sobre postulantes a un permiso de operación de casino de juego	correo Diciembre 2021	Respuesta a Oficio Reservado 1770 de la SCJ. Da respuesta a solicitud de la SCJ.
41	1810	30-11-2021	Superintendencia de Insolvencia y Reemprendimiento (SIR)	complementa oficio 1770 y solicita remitir información que indica sobre los postulantes a un permiso de operación de casino de juego, que se indican	correo Diciembre 2021	Respuesta a Oficio Reservado 1770 de la SCJ. Da respuesta a solicitud de la SCJ.
42	1961	28-12-2021	Superintendencia de Insolvencia y Reemprendimiento (SIR)	complementa oficinas reservados 1770, 1810 ambos de la SCJ	correo de fecha 29 de diciembre de 2021	Respuesta a Oficio Reservado 1961 de la SCJ. Informa que no se encontraron coincidencias entre los RUT señalados en el oficio y los RUT de deudores en procedimientos de renegociación, liquidación de bienes de personas, liquidaciones de activos de empresas o de reorganización.
43	270	22-02-2022	Superintendencia de Insolvencia y Reemprendimiento (SIR)	complementa solicitud de información	correo de fecha 25 de febrero de 2022	Respuesta a Oficio Reservado 270 de la SCJ. Adjunta información solicitada
44	1773	26-11-2021	Tesorería General de la República	solicita remitir información sobre postulantes a un permiso de operación de casino de juego.	Oficio ordinario N°23109-DJ	Respuesta a Oficio Reservado 1773 de la SCJ. Informa lo solicitado

ANTECEDENTES LEGALES/REGLAMENTARIOS

N° Corr .	Oficio Reservado		Destinatario	Asunto	Respuesta al requerimiento	
	N°	Fecha			Documento	Contenido
45	181 2	30-11-2021	Tesorería General de la República	complementa oficio reservado 1773 y solicita remitir información sobre postulantes a un permiso de operación de casinos de juego, que se indican	Oficio ordinario N°23109-DJ	Respuesta a Oficio Reservado 1773 de la SCJ. Informa lo solicitado
46	195 9	28-12-2021	Tesorería General de la República	complementa oficios reservados 1773, 1812 de la SCJ	Oficio ordinario N°571-DJ	Respuesta a Oficio Reservado 1959 de la SCJ. Informa sobre existencia de deudas tributarias
47	317	02-02-2022	Tesorería General de la República	aclara y complementa oficio 269 de la TGR	Oficio ordinario N°4764-DJ	Respuesta a Oficio Reservado 317 de la SCJ. Informa sobre existencia de deudas
48	177 1	26-11-2021	UAF	solicita remitir información sobre postulantes a un permiso de operación de casino de juego.	OF. RESERVADO N°643 OF. RESERVADO N°93-2022	Respuesta a Oficio Reservado 1771 de la SCJ. Informan respuesta a solicitud de la SCJ
49	190 1	13-12-2021	UAF	solicita remitir informar respecto de información que indica	OF. RESERVADO N°93-2022	Respuesta a Oficio Reservado 271 de la SCJ. Informan respuesta a solicitud de la SCJ
50	193 9	23-12-2021	UAF	complementa solicitud de información	OF. RESERVADO N°93-2022	Respuesta a Oficio Reservado 271 de la SCJ. Informan respuesta a solicitud de la SCJ
51	271	22-02-2022	UAF	complementa solicitud de información	OF. RESERVADO N°93-2022	Respuesta a Oficio Reservado 271 de la SCJ. Informan respuesta a solicitud de la SCJ

ANTECEDENTES LEGALES/REGLAMENTARIOS

N° Corr .	Oficio Reservado		Destinatario	Asunto	Respuesta al requerimiento	
	N°	Fecha			Documento	Contenido
52	187 1	10-12-2021	Ministerio del Interior	solicitud de evaluación de proyectos del proceso de otorgamiento de permisos de operación para casinos de juego para las comunas de Calama, Antofagasta, Copiapó, Talca, Santa Cruz y Talcahuano.	Oficio N°1982 Ministerio de Interior	Respuesta a Oficio Reservado 1871 de la SCJ. Remite informe sobre seguridad, requerido por la SCJ
53	4	03-01-2022	Ministerio del Interior	Solicitud de evaluación de proyectos del proceso de otorgamiento de permisos de operación para casinos de juego para las comunas de Calama, Santa Cruz y Talcahuano.	Oficio N° 2.030 Ministerio del Interior	Respuesta a Oficio Reservado 4 de la SCJ. Remite informe complementario sobre seguridad para la evaluación de la implementación de casinos, requerido por la SCJ.
54	156	02-02-2022	Ministerio de Hacienda	solicita catastro proyectos de inversión para evaluación técnica de las postulaciones	correo electrónico de fecha 9 de febrero de 2022	Respuesta a Oficio Reservado 156 de la SCJ. Remite información del catastro de inversión a materializar realizado por la Corporación de Bienes de capital, según la desagregación solicitada por la SCJ.
55	2	03-01-2022	Municipalidad de Calama	solicitud de evaluación de proyectos del proceso de otorgamiento de permiso de operación para un casino de juego para la comuna de Calama	ORD N° 209 Municipalidad de Calama	Respuesta a Oficio Reservado 2 de la SCJ. Remite información solicitada por la SCJ.

ANTECEDENTES LEGALES/REGLAMENTARIOS						
N° Corr .	Oficio Reservado		Destinatario	Asunto	Respuesta al requerimiento	
	N°	Fecha			Documento	Contenido
56	451	22-03-2022	Municipalidad de Calama	reitera solicitud de pronunciamiento sobre postulante a permiso de operación de casino de juego	ORD N° 209 Municipalidad de Calama	Respuesta a Oficio Reservado 2 de la SCJ. Remite información solicitada por la SCJ.
57	189 7	13-12-2021	Municipalidad de Antofagasta	solicitud de evaluación de proyectos del proceso de otorgamiento de permiso de operación para un casino de juego para la comuna de Antofagasta	ORD (E) N°1519 Municipalidad de Antofagasta	Respuesta a Oficio Reservado 1897 de la SCJ. Remite información solicitada por la SCJ.
58	450	22-03-2022	Municipalidad de Antofagasta	reitera solicitud de pronunciamiento sobre postulante a permiso de operación de casino de juego	ORD (E) N°1519 Municipalidad de Antofagasta	Respuesta a Oficio Reservado 1897 de la SCJ. Remite información solicitada por la SCJ.
59	189 8	13-12-2021	Municipalidad de Copiapó	solicitud de evaluación de proyectos del proceso de otorgamiento de permiso de operación para un casino de juego para la comuna de Copiapó		
60	3	03-01-2022	Municipalidad de Santa Cruz	solicitud de evaluación de proyectos del proceso de otorgamiento de permiso de operación para un casino de juego para la comuna de Santa Cruz	documento sin numero de fecha 19 de enero de 2022	Respuesta a Oficio Reservado 3 de la SCJ. Remite informe solicitado por la SCJ.

ANTECEDENTES LEGALES/REGLAMENTARIOS						
N° Corr.	Oficio Reservado		Destinatario	Asunto	Respuesta al requerimiento	
	N°	Fecha			Documento	Contenido
61	496	04-04-2022	Municipalidad de San Antonio	solicitud de evaluación de proyectos del proceso de otorgamiento de permiso de operación para un casino de juego para la comuna de San Antonio	Oficio Ordinario N°862 Municipalidad de San Antonio	Respuesta a Oficio Reservado 496 de la SCJ. Solicita prórroga
62	497	04-04-2022	Municipalidad de Rinconada	solicitud de evaluación de proyectos del proceso de otorgamiento de permiso de operación para un casino de juego para la comuna de Rinconada	pendiente de respuesta	
63	1896	13-12-2021	Municipalidad de Talca	solicitud de evaluación de proyectos del proceso de otorgamiento de permiso de operación para un casino de juego para la comuna de Talca	ORD N° 0311 Municipalidad de Talca	Respuesta a Oficio Reservado 1896 de la SCJ. Remite informe solicitado por la SCJ.
64	1	03-01-2022	Municipalidad de Talcahuano	solicitud de evaluación de proyectos del proceso de otorgamiento de permiso de operación para un casino de juego para la comuna de Talcahuano	Oficio RSV N°52 Municipalidad de Talcahuano	Respuesta a Oficio Reservado 1 de la SCJ. Remite informe solicitado por la SCJ.
ORGANISMOS REGULADORES						
1	42	10-01-2022	Gerente General, Instituto Provincial de Juegos y Casinos de Mendoza, Argentina	solicitud de información acerca del grupo Dreams S.A., que tendría licencia de juego en ese país, en los términos que indica	pendiente de respuesta	

ANTECEDENTES LEGALES/REGLAMENTARIOS

N° Corr.	Oficio Reservado		Destinatario	Asunto	Respuesta al requerimiento	
	N°	Fecha			Documento	Contenido
2	43	10-01-2022	Director General, Dirección General de Juegos de Casino y Máquinas Tragamonedas del Perú	solicitud de información acerca del grupo Dreams S.A., que tendría licencia de juego en ese país, en los términos que indica	OFICIO N° 764 - 2022 - MINCETUR/VMT/DGJCM T	Respuesta a Oficio Reservado 43 de la SCJ. informa respuesta a la consulta formulada por la SCJ, referente a Grupo Dreams S.A.y Corporación Meier S.A.C.
3	44	10-01-2022	Secretario Ejecutivo, Junta de Control de Juegos de Panamá	solicitud de información acerca del grupo Dreams S.A., que tendría licencia de juego en ese país, en los términos que indica	MEF-2022-8456	Respuesta a Oficio Reservado 44 de la SCJ. informa respuesta a la consulta formulada por la SCJ, referente a la empresa Dreams.
4	45	10-01-2022	Director General, Dirección General de Juegos de Casino y Máquinas Tragamonedas del Perú	solicitud de información acerca de Corporación Meier SAC en los términos que indica	OFICIO N° 764 - 2022 - MINCETUR/VMT/DGJCM T	Respuesta a Oficio Reservado 45 de la SCJ. informa respuesta a la consulta formulada por la SCJ, referente a Grupo Dreams S.A.y Corporación Meier S.A.C
5	46	10-01-2022	Director General, Dirección General de Casinos Uruguay	solicitud de información acerca del grupo Enjoy S.A., que tendría licencia de juego en ese país, en los términos que indica	correo de fecha 13 de enero	Respuesta a Oficio Reservado 46 de la SCJ. Esta solicitud fue respondida a traves de oficio reservado 107 de la SCJ respuesta llego el 11 de febrero de 2022.
6	47	10-01-2022	Gerente General, Instituto Provincial de Juegos y Casinos de Mendoza, Argentina	solicitud de información acerca del grupo Enjoy S.A., que tendría licencia de juego en ese país, en los términos que indica	pendiente de respuesta	
7	54	10-01-2022	Consejero de Hacienda, Economía y Función Pública, Comunidad	Solicitud de información acerca de Luckia Gaming Group S.A., en los términos que indica	pendiente de respuesta	

ANTECEDENTES LEGALES/REGLAMENTARIOS

N° Corr.	Oficio Reservado		Destinatario	Asunto	Respuesta al requerimiento	
	N°	Fecha			Documento	Contenido
			Autónoma de Ceuta España			
8	55	10-01-2022	Vicepresidente primero y Consejero de la Presidencia, Justicia y Turismo Xunta de Galicia, Comunidad Autónoma de Galicia España	Solicitud de información acerca de Luckia Gaming Group S.A., en los términos que indica	Xunta de Galicia Xocobeo 21-22	Respuesta a Oficio Reservado 55 de la SCJ. informa respuesta a la consulta formulada por la SCJ, referente a la empresa Luckia Gaming Group.
9	56	10-01-2022	Director General de Comercio, Comunidad Autónoma Islas Baleares España	Solicitud de información acerca de Luckia Gaming Group S.A., en los términos que indica	pendiente de respuesta	
10	57	10-01-2022	Director Departamento de Seguridad, Comunidad Autónoma de País Vasco España	Solicitud de información acerca de Luckia Gaming Group S.A., en los términos que indica	Carta sin numero de fecha 14 de marzo de 2022	Respuesta a Oficio Reservado 57 de la SCJ. informa respuesta a la consulta formulada por la SCJ, referente a la empresa Luckia Gaming Group.
11	58	10-01-2022	Gerente General, Instituto Provincial de Juegos y Casinos de Mendoza, Argentina	solicitud de información acerca del grupo Enjoy S.A., que tendría licencia de juego en ese país, en los términos que indica	pendiente de respuesta	

ANTECEDENTES LEGALES/REGLAMENTARIOS						
N° Corr.	Oficio Reservado		Destinatario	Asunto	Respuesta al requerimiento	
	N°	Fecha			Documento	Contenido
12	100	17-01-2022	Directora de Comercio e Inversiones Internacionales, Embajada Británica en Santiago de Chile	solicitud colaboración respecto de información en el marco del proceso 2020 de otorgamiento de permisos de operación, Chile.	correo electrónico de fecha 28 de enero de 2022	Respuesta a Oficio Reservado 100 de la SCJ. Informan que no pueden proveer la información porque las Islas Caimán tiene su propio sistema legislativo, incluyendo su sistema para registrar y constituir empresas en sociedad. Es completamente separado del sistema de Gran Bretaña y no tienen acceso a la información, aconsejan contactar a la oficina del Gobernador de las Islas Caimán directamente para obtener esa información.
13	101	17-01-2022	Minister of Finance, Republica de Croacia	Solicitud de información acerca de Luckia Gaming Group S.A., en los términos que indica	Pendiente de respuesta (relacionado a Of. Res. N°419).	
14	107	18-01-2022	Ministerio de Economía y Finanzas Uruguay	solicitud de información acerca del grupo Enjoy S.A., que tendría licencia de juego en ese país, en los términos que indica	correo electrónico de fecha 11 de febrero de 2022	Respuesta a Oficio Reservado 107 de la SCJ. Informan respuesta a la consulta formulada por la SCJ, referenta a Enjoy.
15	415	16-03-2022	Gerente General, Instituto Provincial de Juegos y Casinos de Mendoza, Argentina	reitera solicitud de información del grupo Dreams S.A., que tendría licencia de juego en ese país, en los términos que indica.	pendiente de respuesta	

ANTECEDENTES LEGALES/REGLAMENTARIOS

N° Corr.	Oficio Reservado		Destinatario	Asunto	Respuesta al requerimiento	
	N°	Fecha			Documento	Contenido
16	416	16-03-2022	Director General, Dirección General de Juegos de Casino y Máquinas Tragamonedas del Perú	reitera solicitud de información acerca del grupo Dreams S.A., que tendría licencia de juego en ese país, en los términos que indica	correo de fecha 12 de mayo de 2022	Respuesta a Oficio Reservado 416 de la SCJ. Informan respuesta a la consulta formulada por la SCJ
17	417	16-03-2022	Director General, Dirección General de Juegos de Casino y Máquinas Tragamonedas del Perú	reitera solicitud de información acerca de Corporación Meier SAC en los términos que indica.	correo de fecha 12 de mayo de 2022	Respuesta a Oficio Reservado 417 de la SCJ. Informan respuesta a la consulta formulada por la SCJ
18	418	16-03-2022	Director General de Comercio, Comunidad Autónoma Islas Baleares España	Solicitud de información acerca de Luckia Gaming Group S.A., en los términos que indica	pendiente de respuesta	
19	419	16-03-2022	Minister of Finance, Republica de Croacia	Solicitud de información acerca de Luckia Gaming Group S.A., en los términos que indica	CLASS: 461-02/22-01/1 REG. NO.:513-07-21-01-22-2	Respuesta a Oficio Reservado 419 de la SCJ. informan respuesta a la consulta formulada por la SCJ, referente a la empresa Luckia Gaming Group.
20	421	16-03-2022	Gerente General, Instituto Provincial de Juegos y Casinos de Mendoza, Argentina	reitera solicitud de información acerca del grupo Enjoy S.A., que tendría licencia de juego en ese país, en los términos que indica	pendiente de respuesta	
21	664	12-05-2022	Director General, Dirección General de Juegos de Casino y Máquinas	solicitud de información acerca de las personas que indica	pendiente de respuesta	

ANTECEDENTES LEGALES/REGLAMENTARIOS						
N° Corr .	Oficio Reservado		Destinatario	Asunto	Respuesta al requerimiento	
	N°	Fecha			Documento	Contenido
			Tragamonedas del Perú			
OTROS						

ANTECEDENTES LEGALES/REGLAMENTARIOS

N° Corr .	Oficio Reservado		Destinatario	Asunto	Respuesta al requerimiento	
	N°	Fecha			Documento	Contenido
1	427	16-03-2022	Sra. Nora de La Maza, Representante, Unión Temporal de Proveedores	observaciones a informes presentados por la sociedad Unión Temporal de Proveedores, en el marco del proceso 2020 de otorgamiento de permisos de operación	carta sin numero de fecha 23 de marzo de 2022	<p>Respuesta a Oficio Reservado 427 de la SCJ.</p> <p>Unión Temporal de Proveedores hace entrega de los informes revisados de acuerdo a la "Evaluación técnica Observaciones.</p> <p>criterio 5" de la "Minuta N°1", correspondientes a la evaluación de los proyectos "Operaciones El Escorial S.A.", "San Francisco Investment S.A.", "Casino de Juego del Maule S.A.", "Marina del Sol Talca S.A." y "Casino de Juegos Temuco S.A."</p> <p>adjuntan los siguientes documentos: Planillas de evaluación "Operaciones El Escorial S.A." Planillas de evaluación "San Francisco Investment S.A." Planillas de evaluación "Casino de Juego del Maule S.A." Planillas de evaluación "Marina del Sol Talca S.A." Planillas de evaluación "Casino de Juegos Temuco S.A."</p>

2	434	18-03-2022	<p>Sr. Nicolás Yopo Osorio, Director de Proyecto, Dirección de extensión y servicios externos, Facultad de Arquitectura, Diseño y Estudios Urbanos Pontificia Universidad Católica de Chile.</p>	<p>observaciones a informes presentados por Pontificia Universidad Católica de Chile, en el marco del proceso 2020 de otorgamiento de permisos de operación</p>	<p>correos electrónicos de marzo, abril, mayo de 2022</p>	<p>Respuesta a Oficio Reservado 434 de la SCJ.</p> <p>25/03/2022 respuesta a observaciones adjunta: informe Calama informe MDS Copiapó Informe Copiapó informe Colchagua informe Talcahuano informe Los Ángeles informe Valdivia informe Osorno Informe Punta Arenas</p> <p>30/03/2022 respuesta a observaciones adjunta: informe Colchagua, planillas indicadores 5.2.1.1 / 5.2.2.1</p> <p>5/04/2022 respuesta a observaciones adjunta: informe Los Ángeles informe Valdivia informe arquitectura proceso 2020</p> <p>25/04/2022 respuesta a observaciones adjunta: informe Calama, indicador 5.2.2.3 informe Colchagua, indicador 5.4.1.3 / 5.2.2.3</p> <p>2/05/2022 respuesta a observaciones adjunta: informe Colchagua, indicador 5.4.1.2</p>
---	-----	------------	--	---	---	--

