



REF: Impone sanción contemplada en el artículo 46 de la Ley 19.995, a la sociedad operadora Casino de Juegos Coyhaique S.A.

RESOLUCIÓN EXENTA N° 0141

SANTIAGO, 27 JUN 2014

**VISTOS**

Lo dispuesto en la Ley N° 19.995 sobre Bases Generales para la Autorización, Funcionamiento y Fiscalización de Casinos de Juego, en especial, lo prescrito en los artículos contenidos en el Título VI de dicho cuerpo legal denominado "De la Fiscalización, Infracciones, Delitos y Sanciones"; en el Decreto Supremo N° 211, de 2005, del Ministerio de Hacienda; en la Circular N° 23, de 16 de septiembre de 2005, y en el Oficio Circular N° 05 de 19 de abril de 2011, de esta Superintendencia; en el Decreto Supremo N° 573, de 7 de mayo de 2012, del Ministerio de Hacienda; en la Resolución N° 1.600, de 30 de octubre de 2008, de la Contraloría General de la República, que fija Normas Sobre Exención del Trámite de Toma de Razón; en el Reporte Interno de fiscalización N° 34, de marzo de 2014; en la presentación de Casino de Juegos Coyhaique S.A., de 17 de marzo de 2014; en el Oficio Ordinario N° 575 sobre formulación de cargos, de 29 de abril de 2014, de esta Superintendencia; en los descargos presentados por la sociedad Casino de Juegos Coyhaique S.A., de 16 de mayo de 2014; y en los demás antecedentes contenidos en el expediente administrativo del proceso sancionatorio iniciado en contra de la sociedad operadora Casino de Juegos Coyhaique S.A.

**CONSIDERANDO**

1.- Que, entre los días 10 y 13 de marzo de 2014, personal de la División de Fiscalización de esta Superintendencia de Casinos de Juego, realizó una fiscalización en las instalaciones de la sociedad operadora Casino de Juegos Coyhaique S.A., respecto de materias vinculadas a juego responsable, reclamos e infraestructura.

2.- Que, en este contexto, con fecha 10 de marzo de 2014 se realizó la correspondiente reunión de inicio de la fiscalización, a la cual se presentó el Sr. Héctor Flores Laurie, invocando la calidad de gerente general de la sociedad, situación que de acuerdo a lo indicado en dicha oportunidad, sería informada en los próximos días a la Superintendencia de Casinos de Juego, toda vez que el Sr. Iván Córdova habría cesado en sus funciones con fecha 31 de diciembre de 2013.

De lo anterior, se dejó constancia en el acta de inicio de la fiscalización en terreno, como asimismo en la minuta de cierre de la misma.

3.- Que, hasta ese momento, conforme a la información oficial presentada ante esta Superintendencia, el cargo de gerente general de la sociedad operadora era ocupado por el Sr. Iván Córdova Moreno, no constando solicitud de autorización alguna referida a la designación de un nuevo gerente general de la sociedad operadora.

4.- Que, en relación a lo anterior, es relevante tener presente que a esa fecha, Casinos de Juegos Coyhaique S.A. solo habría informado oficialmente la cesación de sus funciones como Director de Juegos del Sr. Iván Córdova Moreno a partir del día 31 de diciembre de 2013, asumiendo el Sr. Héctor Flores desde el día 1 de enero de 2014.

En efecto con posterioridad a la fecha mencionada y durante los meses siguientes, las presentaciones de la sociedad fueron suscritas por el Sr. Iván Córdova en su calidad de gerente general de Casinos de Juego Coyhaique S.A.

5.- Que, luego de la aludida fiscalización, y con fecha 17 de marzo de 2014, Casino de Juegos Coyhaique S.A. comunicó a esta Superintendencia la designación del señor Héctor Adolfo Flores Laurie, como nuevo gerente general de la sociedad operadora, y acompañó una

serie de antecedentes referidos a su designación, particularmente copia de escritura pública de 5 de marzo de 2014 otorgada en la notaría de Santiago de don René Benavente Cash, por medio de la cual se redujo la sesión de directorio de fecha 26 de noviembre de 2013, en que se designa como nuevo gerente general de Casino de Juegos Coyhaique S.A. al Sr. Héctor Flores Laurie. Asimismo, comunica que los antecedentes necesarios para acreditar a su respecto el cumplimiento de los requisitos que la ley exige serían enviados a la brevedad.

Lo anterior, da cuenta por una parte del sometimiento de la sociedad operadora al procedimiento de autorización establecido para esos efectos por esta Superintendencia, y por otra el reconocimiento de la exigencia del cumplimiento de los requisitos establecidos en la ley por parte del nuevo gerente general de la sociedad operadora.

6.- Que, en el contexto del procedimiento de autorización, mediante Oficio Ordinario N° 373 de fecha 26 de marzo de 2014, informando sobre el contexto normativo y fáctico de la designación del señor Héctor Adolfo Flores Laurie, esta Autoridad subrayó a esa sociedad que la persona designada como nuevo gerente general no se encontraba habilitada para asumir su cargo sino hasta contar con la autorización previa de esta Superintendencia de Casinos de Juego.

Por otra parte, en el citado oficio, expresamente se le indica a esa sociedad que, "sin perjuicio de las facultades fiscalizadoras y sancionatorias de esta Superintendencia, y con el objeto de resolver sobre la designación presentada, deberá remitir..." una serie de antecedentes adicionales. (El subrayado es nuestro)

7.- Que, dando respuesta a las instrucciones de esta Superintendencia, Casino de Juegos Coyhaique S.A. acompañó los antecedentes adicionales solicitados.

8.- Que, posteriormente mediante Resolución Exenta N° 97, de 15 de abril de 2014, esta Superintendencia autorizó la designación del Sr. Héctor Flores Laurie como nuevo gerente general de Casino de Juegos Coyhaique S.A., la que fue rectificada mediante Resolución Exenta N° 101 de 22 de abril de 2014.

9.- Que, en paralelo esta Superintendencia informó a esa sociedad operadora los resultados de la fiscalización en las dependencias del casino de juegos, ordenándole subsanar las observaciones indicadas, entre las cuales, y no exclusivamente se informó sobre el cambio de gerente general de la sociedad, y en todo caso *"sin perjuicio del ejercicio de las facultades sancionadoras que pueda llevar a cabo esta Superintendencia en relación con los incumplimientos antes mencionados, lo que será evaluado por esta Autoridad de Control dentro de los plazos correspondientes que consagra el ordenamiento jurídico para el ejercicio de tales facultades"*.

10.- Que, es relevante puntualizar que como consecuencia de la omisión por parte de Casino de Juegos Coyhaique S.A., el Registro de Directores y Gerente General que lleva esta Superintendencia respecto de cada una de las sociedades operadoras, contempló erróneamente como gerente general de la sociedad operadora Casino de Juegos Coyhaique S.A. al Sr. Iván Córdova, no obstante éste, a lo menos a la época de la fiscalización en las dependencias del casino no desempeñaba el cargo señalado, el que era ejercido por don Héctor Flores Laurie.

11.- Que, siendo una función de esta Superintendencia el velar porque las sociedades operadoras de casinos de juego cumplan con las disposiciones que las rigen, atendidos los antecedentes de hecho expuestos precedentemente, este Organismo estimó que la conducta de la sociedad operadora constituiría una infracción a lo dispuesto en el artículo 18 de la Ley N° 19.995; y artículos 9 y 13 del Decreto Supremo N° 211 de 2005, del Ministerio de Hacienda, así como a las instrucciones impartidas a través de la Circular N° 23, de 16 de septiembre de 2005, y Oficio Circular N° 5, que imparten instrucciones sobre la autorización previa que deben solicitar las sociedades operadoras respecto de las personas que desempeñarán el cargo de gerente general.

12.- Que, en ejercicio de sus facultades legales y reglamentarias, y de conformidad a lo dispuesto en el artículo 55 de la Ley N° 19.995, esta Superintendencia, mediante el Oficio Ordinario N° 575, de 24 de abril de 2014, inició de oficio un procedimiento administrativo en contra de la sociedad operadora Casino de Juegos Coyhaique S.A., formulándole cargos por haber infringido lo dispuesto en la normativa citada en el considerando precedente, conducta sancionada conforme a lo prescrito en el inciso primero del artículo 46 de la ley N° 19.995.

13.- Que, el aludido Oficio Ordinario N° 575, fue remitido vía correo certificado con fecha 29 de abril de 2014 a la sociedad operadora Casino de Juegos Coyhaique S.A., la que, con fecha 16 de mayo de 2014, formuló sus descargos ante esta Autoridad de Control.

14.- Que, en cuanto a los hechos, en su escrito de descargos, la sociedad operadora manifestó lo siguiente:

(a) Efectivamente el Sr. Héctor Flores Laurie asumió sus funciones de gerencia desde el 1 de enero de 2014.

(b) Agrega que, posteriormente y con fecha 15 de enero de 2014, "se habría presentado formalmente el sr. Flores junto al sr. Iván Córdoba Moreno y se indicó que la tramitación de los poderes debidamente otorgados se encontraba en curso, sin observaciones o reparos por parte de vuestro organismo."

Una vez finalizadas las formalidades establecidas para el nombramiento, se remitió a esta Superintendencia copia legalizada de la escritura pública de 5 de marzo de 2014 por medio de la cual se redujo la sesión de directorio de 26 de noviembre de 2013, donde constaba el nombramiento del Sr. Héctor Flores Laurie.

(c) Por medio de Oficio Ordinario N° 373, se le solicitaron una serie de antecedentes, los que acompañó con fechas 3 y 14 de abril de 2014.

(d) La designación fue autorizada mediante Resolución Exenta N°97 de 15 de abril de 2014, y su rectificación por Resolución Exenta N° 101 De 22 de abril de 2014, resolución que es posterior a la fiscalización realizada entre los días 10 y 13 de marzo de 2014, y a los Oficios Ordinarios N° 373 y 481, de 26 de marzo y 10 de abril, ambos de 2014, respectivamente, debiendo entenderse que dicho trámite se encuentra terminado, no pudiendo con posterioridad a él establecer responsabilidades por supuestas infracciones en dicha presentación si ya lo había tenido por subsanado y autorizado, sin realizar objeciones durante las distintas circunstancias en que se ha hecho presente el nombramiento del nuevo gerente general.

(e) Por otra parte, cita un párrafo del Oficio N° 481, mediante el cual se le notificaron las observaciones de la fiscalización en terreno, particularmente el punto 4 del citado oficio, mediante el cual, esta Superintendencia instruyó a esa sociedad implementar medidas en caso que "subsanen" las referidas observaciones.

(f) La Resolución N° 97, de 15 de abril de 2014 y su rectificación, es posterior a las observaciones y subsanaciones, dan por cumplido los requisitos legales, debiendo entender que dicho trámite se encuentra terminado, no pudiendo con posterioridad a él establecer responsabilidades por supuestas infracciones en dicha presentación si ya lo ha tenido por subsanado y autorizado.

15.- Que, en cuanto al Derecho, consigna en términos generales lo siguiente:

(a) La palabra subsanar conforme a la Real Academia de la Lengua significa disculpar o excusar un desacierto o delito, reparar o remediar un defecto, y resarcir un daño, es decir, existe un efecto claro de restituir un estado de continuidad considerando que la subsanación ha operado, entendiendo que si bien existe daño, defecto o delito esto se supera por medio de esta acción, con la finalidad de dar por superada una situación irregular.

Es así como, aplicando normas procesales generales, respecto del procedimiento que da por asentado esta infracción, entender que la subsanación no ha operado en el caso particular, haría peligrar incluso los efectos del acto, ya que luego de haber sido autorizado el nombramiento del Gerente General se alegan vicios o infracciones en el curso del procedimiento, lo que es del todo contradictorio, y cita un artículo sobre nulidad procesal para fundar su alegato respecto de los efectos de la subsanación.

Concluye señalando que una vez subsanadas las observaciones realizadas, mal puede ahora alegar la Superintendencia la existencia de una infracción de procedimiento, ya que finalizado con su propia confirmación.

(b) Por otra parte y en subsidio de lo anterior, alega como argumento de fondo la inexistencia de la infracción legal, puesto que la base de los supuestos aludidos para configurar la infracción se basan en normas emitidas por autoridad administrativa, y no se encuentra la figura imputada dentro de los supuestos que la Ley N° 19.995 establece para dar curso a una sanción.

Agrega que es clara tendencia jurisprudencial que los órganos administrativos deben regirse en su actuar por el principio de legalidad, y en cuanto a la aplicación de sanciones por los principios de Derecho Penal en cuanto a su tipicidad, legalidad y culpabilidad.

(c) Respecto de la infracción al artículo 18 de la Ley N° 19.995, éste establecer requisitos para los accionistas y directorio, no existiendo ninguna alusión a los gerentes generales.



(d) La letra g) del artículo 9 del Decreto Supremo N° 211, del Ministerio de Hacienda, de 2005, aplica una prohibición para formar parte del directorio, sin alusión al gerente general.

(d) El artículo 13 del citado Decreto Supremo, establece la obligación al momento de formalizar la solicitud de acompañar la individualización completa de los miembros del directorio y de sus representantes y apoderados, sin señalar que eso implique un requerimiento de autorización previa, o que sea requisito para dichos representantes o apoderados contar con dicha autorización.

(e) La Circular N°23 del año 2005, no puede constituir una obligación legal de autorización previa, en subsidio de la ley.

(f) El Oficio Circular N°5 indica que en ella se instruye la remisión de información actualizada sobre los gerentes generales y directores, pero en ningún caso refiere la obligación de contar con autorización previa en el nombramiento de un gerente.

(g) Finalmente, el artículo 55 y 46 de la ley se refieren a infracciones establecidas en la ley.

16.- Que, la sociedad operadora manifestó como peticiones concretas, la reconsideración de los cargos formulados, y en la resolución de esta situación establecer que esa sociedad no ha incurrido en infracción alguna, eximiéndolos de cualquier sanción que pudiere haberse estimado procedente.

17.- Que, dicho lo anterior, corresponde entrar al fondo del asunto, y en definitiva hacerse cargo de las consideraciones que se corresponden con los descargos realizados por la sociedad operadora.

18.- Que, respecto de las circunstancias de hecho alegadas, es preciso consignar que, ha quedado claramente establecido en el proceso sancionatorio, en particular en el Reporte Interno de Fiscalización, que el Sr. Héctor Flores Laurie asumió sus funciones de gerencia previo a contar con la autorización de esta Superintendencia, circunstancia que no fue discutida por la sociedad operadora, sino que por el contrario fue reconocida por la misma en su escrito de descargos. En efecto, la propia sociedad operadora manifiesta que, "Se puede indicar a usted, que efectivamente y de acuerdo a lo informado a la Superintendencia de Casinos de Juego, el sr. Iván Córdova Moreno, cesó en sus funciones el día 31 de diciembre de 2013, asumiendo el sr. Héctor Flores funciones de Gerencia, desde el 01 de enero de 2014."

19.- Que, asimismo ha quedado claramente establecido que Casino de Juegos Coyhaique S.A. con posterioridad a la referida designación, y a la fiscalización en terreno en la que dejó constancia de la situación observada, comunicó el nombramiento del señor Héctor Flores.

Al respecto señalo, " Respecto de los antecedentes necesarios que acreditan el cumplimiento por parte de don Héctor Adolfo Flores Laurie, de los requisitos que el artículo 18 de la Ley N° 19.995 sobre Bases Generales para la autorización, funcionamiento y fiscalización de Casinos de Juego exige, serán enviados a la brevedad.", sometiéndose de esta manera al procedimiento de autorización previsto para la designación de gerente general de las sociedades operadoras, que culminó con la dictación de la Resolución N°97 de 15 de abril de 2014, y su rectificación mediante Resolución Exenta N°101, de 22 de abril de 2014.

20.- Que, por otra parte ha quedado fehacientemente establecido que en todas las instancias, particularmente en los oficios dirigidos a propósito de la fiscalización y luego a propósito de la autorización del nombramiento del Sr. Flores, se le indicó a esa sociedad que las subsanaciones del incumplimiento detectado no obsta ni impide el ejercicio de las facultades sancionadoras de esta Superintendencia.

21.- Que, desde el punto de vista procedimental y atendido que la sociedad operadora ha reconocido los hechos constitutivos de la infracción, no existiendo hechos sustanciales, pertinentes y controvertidos, y no habiendo solicitado la sociedad operadora la apertura de término probatorio, no resulta procedente, en la especie, abrir término probatorio alguno ni decretar ningún tipo de medidas o diligencias probatorias.

22.- Que, en consideración a lo señalado precedentemente, este Organismo de Control, tiene por formulados los descargos y atendido el mérito del expediente, no se recibe el presente proceso sancionatorio a prueba, por lo que se procederá a resolver de plano.

23.- Que, para resolver el fondo del asunto cabe realizar un breve análisis de la normativa legal y administrativa que regula la materia:

23.1 El artículo 18 de la Ley N° 19.995 dispone, "Los accionistas de las sociedades operadoras podrán ser personas naturales o jurídicas, que cumplan con los antecedentes comerciales que el reglamento establezca y justifiquen el origen de los fondos que destinarán a la sociedad, lo cual, en todo caso, verificará la Superintendencia. Tratándose de accionistas personas naturales, éstas, además, no deben haber sido condenadas por delito que merezca pena aflictiva.

No podrán formar parte del directorio de la sociedad operadora, además de las personas comprendidas en las inhabilidades contempladas en la ley N° 18.046, quienes no cumplan con los requisitos establecidos en el inciso anterior, en lo que corresponda.

Los accionistas y los directores de las entidades operadoras no podrán asumir ningún tipo de funciones en las salas de juego.

Cualquier modificación en la composición accionaria o en los estatutos de la sociedad operadora sólo podrá efectuarse previa autorización de la Superintendencia; asimismo, todo nuevo partícipe en la referida sociedad deberá sujetarse a los requisitos legales y someterse a la investigación de antecedentes que efectúe la entidad fiscalizadora como si se tratara de un accionista original".

23.2 En relación a la norma citada, es preciso señalar que, en ejercicio de la facultad conferida en el artículo 42 N° 7 del mismo cuerpo legal, esta Superintendencia ha instruido a las sociedades operadoras, mediante la Circular N°23 de 16 de septiembre de 2005, Oficio Circular N° 05 de 19 de abril de 2011, y en diversas instrucciones de aplicación particular sobre la necesidad de contar con autorización previa de esta Superintendencia para la designación de directores y gerente general de una sociedad operadora de un casino de juego, razonando que conforme a lo dispuesto en la norma citada, la verificación del cumplimiento de los requisitos establecidos por la ley respecto de los directores y representantes de las sociedades operadoras, debe necesariamente ser previa a asumir las funciones de su cargo, sin que hasta esta oportunidad ninguna de ellas se opusiera a las instrucciones sobre la materia.

23.3 Lo anterior, es concordante con lo dispuesto en la letra g) y letra i) del artículo 9 del Decreto Supremo N° 211, del año 2005, del Ministerio de Hacienda, especialmente en relación a que, "No podrán formar parte del Directorio de la sociedad las personas comprendidas en las inhabilidades contempladas en la Ley N° 18.046, como tampoco aquellos que hubieren sido condenados por delito que merezca pena aflictiva".

23.4 En este mismo sentido, el artículo 13 del Decreto Supremo N° 211, del año 2005, del Ministerio de Hacienda, dispone, "Las sociedades que hubieren anunciado cabalmente su solicitud de permiso de operación o de renovación ante la Superintendencia, deberán formalizar la solicitud, acompañando al efecto los siguientes antecedentes e informaciones: b) Individualización completa de los miembros del directorio de la sociedad solicitante y de sus representantes o apoderados..."

23.5 Así las cosas, la normativa legal vigente supone la verificación previa de los antecedentes de los directores, y representantes o apoderados de la sociedad operadora, lo que ha quedado plasmado en la Circular N° 23, de 2005, a través de la cual, esta Superintendencia instruyó a las sociedades operadoras "...presentar los antecedentes referidos en la letra a) anterior, respecto de todas las personas que formen parte de la persona jurídica...También deberán presentarse los mismos antecedentes respecto de las personas que tengan la condición de gerente general, director y/o representante de la futura accionista".

23.6 De igual forma, particularmente con el mismo fundamento legal se dictaron las instrucciones impartidas en el Oficio Circular N° 5, de 19 de abril de 2011, mediante el cual, esta Superintendencia instruyó a las sociedades operadoras, entre las cuales se encuentra la Casino de Juegos Coyhaique S.A. "remitar a esta Superintendencia, respecto quienes ejerzan los cargos de Gerente General y Directores de las mismas, sea en calidad de titulares o suplentes, la información que se detalla a continuación (...) La remisión de la información requerida precedentemente, es sin perjuicio del cumplimiento de las normas legales, reglamentarias y administrativas relacionadas con la autorización previa que deben solicitar las sociedades operadoras a este Órgano de Control, respecto de personas que en lo sucesivo vayan a desempeñar algunos de los cargos, materias del referido Oficio."

24.- Que, respecto de las alegaciones de hecho transcritas en el considerando 14 de la presente resolución, ha quedado fehacientemente establecido que el Sr. Héctor Flores Laurie fue designado como nuevo gerente general de la sociedad sin contar con la autorización previa de esta Superintendencia de Casinos de Juego, quién además asumió sus funciones en forma previa a la solicitud y posterior otorgamiento de la referida autorización, lo que es reconocido por la sociedad en todas sus presentaciones particularmente su carta de descargos en la que expresamente señala que "... efectivamente y de acuerdo a lo informado a la Superintendencia de Casinos de Juego, el sr. Iván Córdova

Moreno, cesó en funciones el día 31 de diciembre de 2013, asumiendo el sr. Héctor Flores funciones de Gerencia, desde el 01 de enero de 2014."

25.- Que, como se ha dicho anteriormente, en sus descargos la sociedad operadora no controvierte los hechos que dieron origen al procedimiento sancionatorio, a saber que la designación del Sr. Flores Laurie fue efectuada sin contar con la autorización previa de esta Superintendencia; más aún reconoce no haber solicitado dicha autorización, y justifica su proceder señalando que, a su entender, esta Superintendencia habría tenido por subsanado el acto infraccional al autorizar la designación del nuevo gerente general mediante Resolución N° 97 de 15 de abril de 2014, sin realizar objeciones durante el proceso, lo que será abordado en los considerandos siguientes.

26.- Que, al respecto y antes de ahondar en las consideraciones jurídicas de las alegaciones planteadas, a saber la subsanación del acta y la inexistencia de infracción legal, es preciso dejar en claro que esta Superintendencia desde el momento en que tuvo conocimiento de una posible infracción a la normativa vigente, y de lo que dan cuenta los oficios enviados a la sociedad, siempre le manifestó que la situación en comento constituía una infracción a los artículos 18 de la ley, 13 del DS 211, circular 23 y Oficio Circular N°5, lo queda de manifiesto a modo de ejemplo, de la simple lectura del Oficio Ordinario N° 481citado, y en el Oficio Ordinario N° 373 enviado en el contexto del procedimiento de autorización de la designación en comento.

27.- Que, a mayor abundamiento, el Oficio Ordinario N° 481 de 10 de abril de 2014 en su punto 6 indica, " *Lo anteriormente señalado, así como, las aclaraciones o subsanaciones de los incumplimientos detectados por parte de la sociedad operadora, no obstan ni impiden el ejercicio de las facultades sancionadoras que pueda llevar a cabo esta Superintendencia en relación con los incumplimientos antes mencionados, lo que será evaluado por esta Autoridad de Control dentro de los plazos correspondientes que consagra el ordenamiento jurídico para el ejercicio de tales facultades.*"

28.- Que, por su parte, el Oficio Ordinario N° 373, de 26 de marzo de 2014, expresamente indica, "Sin perjuicio de las facultades fiscalizadoras y sancionatorias de esta Superintendencia, y con el objeto de resolver sobre la designación presentada, deberá remitir los antecedentes referidos..."

29.- Que, conforme a lo indicado en los considerandos precedentes no podría la sociedad operadora de buena fe entender que en los hechos la solicitud y posterior autorización del nombramiento podrían tener el efecto de impedir el ejercicio de las facultades sancionatorias de esta Superintendencia en relación a los hechos.

30.- Que, ahora bien sobre la alegación realizada por la Casino de Juegos Coyhaique S.A., en el sentido que habiéndose subsanado las observaciones realizadas y siendo autorizado el nombramiento por resolución exenta de esta Superintendencia, mal podría ahora alegarse la existencia de una infracción en el presente proceso sancionatorio, cabe señalar en primer lugar que la teoría de la subsanación del acto no tiene aplicación en la causa que nos convoca, por cuanto ésta dice relación con la validez de un acto procesal defectuoso, lo que no corresponde lo discutido en autos.

31.- Que, por otra parte, Casino de Juegos Coyhaique S.A. da al término subsanar el efecto de impedir el ejercicio de las facultades sancionatorias de esta Superintendencia, opinión que no es compartida por esta Autoridad de Control.

32.- Que, sobre la alegación relativa a la inexistencia de infracción legal, es preciso señalar que, la normativa legal vigente supone la verificación previa de los antecedentes del Gerente General de las sociedades operadoras, lo que ha sido reiterado en las instrucciones generales y particulares impartidas por esta Autoridad en ejercicio de sus facultades legales, y reconocida por las sociedades operadoras, inclusive Casino de Juegos Coyhaique S.A., quien ahora cuestiona la exigencia legal.

33.- Que, en razón de lo anterior, las consideraciones en que esa sociedad sustenta su análisis no son compartidas por esta Autoridad, por las razones desarrolladas en el considerando 23 de la presente resolución.

34.- Que, tal como se expuso en el citado considerando, conforme a la normativa vigente es una obligación de las sociedades operadoras solicitar autorización previa a esta Superintendencia para la designación de directores y gerente general, y además acompañar la información pertinente que permita a esta Superintendencia verificar el cumplimiento de los requisitos legales al tiempo de la designación.



35.- Que, llama la atención que no obstante la sociedad ha cumplido las instrucciones de esta Superintendencia sobre la materia y asimismo sometió la designación del Sr. Héctor Flores Laurie al procedimiento de autorización, no haya discutido su legitimidad con anterioridad.

36.- Que, a mayor abundamiento, el numeral 5 del citado Oficio Circular N°5 con claridad dispone que la remisión de la información requerida es sin perjuicio del cumplimiento de las normas legales, reglamentarias y administrativas relacionadas con la autorización previa que deben solicitar las sociedad operadoras respecto de personas que en lo sucesivo vayan a desempeñar alguno de los cargos materia del oficio, a saber gerentes generales y directores, titulares y suplentes, de este modo no resulta procedente la justificación de la sociedad operadora.

37.- Que, el artículo 46 de la Ley N° 19.995 establece que, las "...infracciones a esta ley que no tengan señalada una sanción especial serán penadas con multa a beneficio fiscal de tres a noventa unidades tributarias mensuales. En caso de reincidencia, dentro de un período no superior a un año, estas multas se duplicarán".

38.- Que, en este sentido, las consideraciones contenidas en la carta de descargos, reproducidas en el considerando 14 de la presente resolución, serán desestimadas, toda vez que no resulta procedente señalar que la autorización se restringe a los casos de otorgamiento de permiso de operación o su renovación, modificaciones en la composición accionaria y/o a los estatutos de la sociedad operadora.

39.- Que, en consecuencia, se encuentra acreditado en el expediente sancionatorio correspondiente que la conducta descrita precedentemente de la sociedad operadora Casino de Juegos Coyhaique S.A., constituye una infracción a lo dispuesto en el artículo 18 de la Ley N° 19.995; y artículos 9 y 13 del Decreto Supremo N° 211 de 2005, del Ministerio de Hacienda, así como a las instrucciones impartidas a través de la citada Circular N° 23 y Oficio Circular N°5, conducta sancionada conforme al inciso primero del artículo 46 de la Ley N°19.995.

40.- Que, en mérito de lo expuesto en los considerando precedentes, y en virtud de las facultades que me confiere la ley,

#### RESUELVO

1.- Impónese a la sociedad operadora CASINO DE JUEGOS COYHAIQUE S.A., una multa a beneficio fiscal de 40 Unidades Tributarias Mensuales, por haber infringido la obligación contenida en el artículo 18 de la Ley N° 19.995; y artículos 9 y 13 del Decreto Supremo N° 211 de 2005, del Ministerio de Hacienda, y las instrucciones contenidas en la Circular N°23, de fecha 16 de septiembre de 2005, de esta Superintendencia, en concordancia con el Oficio Circular N° 5 de 19 de abril de 2011, en los términos que se describen en la parte considerativa de la presente resolución.

2.- El pago de la multa deberá efectuarse ante la Tesorería General de la República en el plazo de 10 días hábiles contados desde la notificación de la presente resolución y acreditarse ante la Unidad de Administración y Finanzas de esta Superintendencia.

3.- La presente resolución, conforme a lo prescrito en el artículo 55 literal h) de la Ley N° 19.995, podrá ser reclamada ante este Superintendente dentro de los 10 días siguientes a su notificación.

Anótese, comuníquese y archívese.



RENATO HAMEL MATURANA  
SUPERINTENDENTE DE CASINOS DE JUEGO

RHM/csa  
Distribución:

- Gerente General Casino de Juegos Coyhaique S.A.
- Divisiones SCJ
- Unidad de Atención Ciudadana y Comunicaciones SCJ
- Oficina de Partes/Archivo